

第三章

有效需求原理

【学习要点及目标】

1. 了解经济社会(总)产出的短期决定与变化规律及其主要决定因素。
2. 掌握凯恩斯(主义)有关产出短期决定与变化的主要模型。

【核心概念】

有效需求 边际消费倾向规律 资本边际效率规律 流动性偏好规律

引导案例

大萧条与产出的短期决定

第二章介绍了经济增长理论,分析了经济社会(总)产出的长期决定与变化规律,这实际上是得到了产出长期变化的平均趋势线(参见第二章引导案例)。不妨将这一平均趋势线视为产出的潜在变化轨迹,即代表所谓“潜在产出”的变化过程。显然,实际产出变化通常会多少偏离平均趋势线,也就是说,某个时期的实际产出往往并不会正好等于该时期的潜在产出。特别是,在大萧条(the great depression)时期,实际产出大大低于潜在产出。那么,实际产出是怎样围绕潜在产出变化的呢?这背后有哪些主要决定力量或因素呢?大萧条是怎样造成的呢?这些是有关短期产出决定与变化规律的问题,属于所谓经济周期理论。长期经济增长固然重要,但是,特别是在对大萧条有切肤之感的凯恩斯等人看来,短期经济周期问题同样具有特殊重要性:大萧条是无法回避、必须解决的,就像在暴风雨来临之时必须首先设法活命,而不能沉浸在对未来前途光明的想象与空谈之中一样。本章旨在解释大萧条之类的短期经济波动,介绍凯恩斯(主义)经济周期理论,也就是所谓有效需求原理。本书将有效需求原理归纳为五个“版本”:一个文字版本和四个数学模型版本。本章介绍前四个版本:文字版本和收入—支出模型、IS-LM模型、总供给—总需求模型三个数学模型版本。第七章再介绍第五个版本即第四个数学模型版本,这就是开放经济版本及其特例:蒙代尔—弗莱明模型。

第一节 消费与投资

有关经济社会(总)产出的短期决定与变化规律的有效需求原理与消费、投资等变量密切相关,因此,这里首先来考察有关消费和投资的决定与变化规律。

一、有关消费行为的经验规律

按照凯恩斯的观察和理解,(私人)消费(行为)表现出三条经验规律:①(个人或家庭)(可支配收入)是消费(量)的主要决定因素,这意味着利率等其他因素对消费的影响是相对次要的;②当可支配收入增加时,消费增加,但当收入达到一定水平之后,消费增量小于收入增量(在很低的收入水平,消费可能大于收入);③(与穷人相比)富人的消费比例较低,或者储蓄比例较高。这就是凯恩斯的所谓**边际消费倾向规律**,其核心是第②条。典型的或代表性个人消费规律(微观层面)如此,经济社会的平均与总消费规律(宏观层面)与此类似。

二、消费函数

运用所谓消费函数可以很好地拟合和反映以上的边际消费倾向规律。一般形式的消费函数可以写为

$$C = f^+(Y) \quad (3-1)$$

这里,如果式(3-1)作为微观消费函数,那么 C 和 Y 分别代表个别消费者(的以货币计量)的消费量和可支配收入,而如果式(3-1)作为宏观消费函数,那么 C 和 Y 分别代表经济社会全体消费者的消费量和可支配收入。式(3-1)消费函数主要有三条性质,分别对应有关消费三条经验规律。第一, C (主要)是可支配收入 Y 的一元函数——这反映第一条经验规律。第二, C 还是 Y 的增函数,而且**边际消费倾向** $MPC = dC/dY \approx \Delta C/\Delta Y$ (marginal propensity of consumption)满足 $0 \leq MPC \leq 1$ 。其中**边际消费倾向**是指增加一个(货币)单位收入所带来的额外消费,数学表达式为: $MPC = \Delta C/\Delta Y$ (离散形式)或 $MPC = dC/dY$ (连续形式)。这里 MPC 处于 0 与 1 之间的数量特征反映了第二条经验规律,即**边际消费倾向规律**(的主要内涵)。第三, $(C/Y) \downarrow$ (当 $Y \uparrow$ 时),即**平均消费倾向** APC (average propensity of consumption)随着可支配收入 Y 增加而递减——这就是第三条经验规律,即**平均消费倾向规律**。容易验证,边际消费倾向 MPC 与**边际储蓄倾向** MPS (marginal propensity of saving) $= \Delta S/\Delta Y$ (或 $= dS/dY$) 之间的关系 $MPC + MPS = 1$: 利用有关消费 C 和储蓄 S 满足的(定义)恒等式 $C + S = Y$,两边同时对 Y 求导即得。

特别是在应用分析中,通常运用以下的简明的、具有很强操作性的线性消费函数:

$$C = \alpha + \beta Y \quad (3-2)$$

其中 α 表示自发消费,通常要求 $\alpha > 0$; β 为**边际消费倾向** MPC ,**边际消费倾向规律**要求满足 $0 < \beta < 1$; **平均消费倾向规律**同样满足,因为 $APC = C/Y = [(\alpha/Y) + \beta]$ 显然随着收入 Y 的增加而递减。这些表明,线性消费函数式(3-2)很好地拟合了消费行为,因此,该函数也

称之为凯恩斯消费函数。

容易画出与式(3-2)消费函数对应的坐标图曲线/直线,如图3-1(a)所示。 α 和 β 变化分别导致消费直线平移(例如从 C^1 到 C^2)和旋转(例如从 C^1 到 C^3),当 α 增大时,消费直线向左上方平移,而当 β 增大时,消费直线围绕纵截距点往左上方即按逆时针方向旋转,如图3-1(b)所示。实际上,这些有关 α 和 β 变化及其相应的消费直线平移与旋转分析主要是理论逻辑上的,在凯恩斯等人看来, α 和 β 在现实生活中(在短期内)通常是比较稳定的。

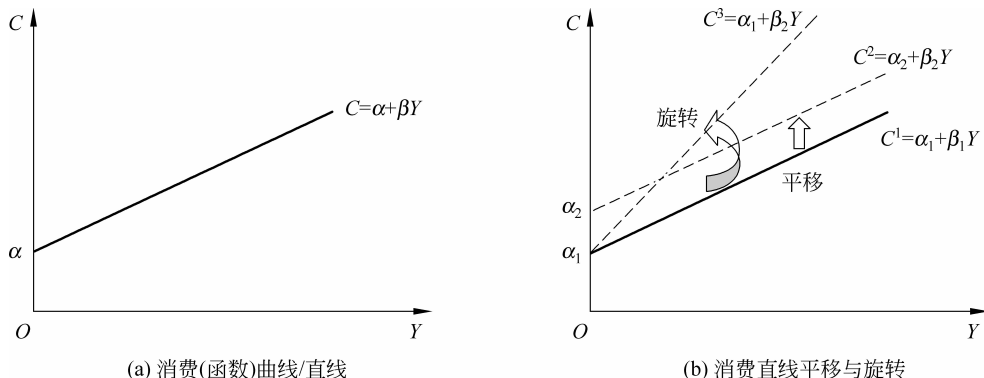


图 3-1 消费(函数)曲线/直线及其平移与旋转

三、对消费行为的进一步分析

应当说,凯恩斯消费理论反映了比较重要的消费规律,也曾经获得一定的经验数据验证支持。但是,凯恩斯消费理论也遇到了一些现实挑战,例如长期停滞预言和库兹涅茨之迷。一些经济学家在第二次世界大战期间预言:第二次世界大战以后,美国将陷入长期停滞。因为,根据凯恩斯的消费函数理论,随着收入增加,消费比例(平均消费倾向)下降,储蓄比例上升;在战后政府战争需求急剧下降之后,势必难以保证足够的其他投资项目来吸收(比例)不断扩大的储蓄;除非政府强化运用财政政策维持和扩大总需求,否则,经济将陷入长期停滞!然而,实际上,美国并没有在第二次世界大战之后陷入另一场衰退。这本身是一件好事,但对凯恩斯消费函数理论来说似乎是不幸的。库兹涅茨有关十年度总量数据研究表明,消费与(可支配)收入的比例是非常稳定的,这意味着平均消费倾向不变。这就是库兹涅茨之迷,因为这一事实与凯恩斯关于平均消费倾向随着可支配收入增加而递减的所谓平均消费倾向规律这种理论预测相矛盾。从这些与其他很多理论与现实之间的矛盾来看,凯恩斯消费理论似乎并不完美,因此,经济学家们已经提出了很多其他消费理论:费雪的跨时消费选择分析模型、莫迪利安尼的生命周期假说、弗里德曼的永久性收入假说、霍尔的随机行走假说等。

费雪的跨时消费选择分析模型(Iring Fisher)这种分析模式将消费决策问题解读为消费者将收入适当配置于各个生存时期的消费(和储蓄),以追求终生效用最大化。为简单起见,假定消费者生存两个时期:现在(第一个时期,或者年轻时期)和未来(第二个时期,或者老年时期);两个时期收入分别为 Y_1 和 Y_2 。第一个时期消费为 C_1 ,这说明储蓄 $S=$

$Y_1 - C_1$ 。当然,只有当 $Y_1 > C_1$ 时,才真正发生储蓄,而当 $Y_1 < C_1$ 时,消费者实际上是借贷消费,但这种情况也可以理解为“负储蓄”。假定储蓄利率为 r ,那么,第二个时期消费为 $C_2 = (1+r)S + Y_2 = (1+r)(Y_1 - C_1) + Y_2$ (这里实际上假定不存在“遗产”)。后面关系式可以改写为 $(1+r)C_1 + C_2 = (1+r)Y_1 + Y_2$ 或者 $C_1 + [1/(1+r)]C_2 = Y_1 + [1/(1+r)]Y_2$ 。这两个方程实际上代表消费者跨时消费选择 (C_1, C_2) 所面临的约束条件即预算方程,前者说明(终生)消费未来值(总和)等于(终生)收入未来值(总和),后者意味着(终生)消费现值(总和)等于(终生)收入现值(总和),二者是等价的。如果存在(连续可微的)效用函数 $U(C_1, C_2)$,消费者跨时最优选择模型可以写为:

$$\text{Max } U(C_1, C_2) \quad (\text{目标函数}) \quad (3-3)$$

$$\text{S. T. } (1+r)C_1 + C_2 = (1+r)Y_1 + Y_2 \quad (\text{预算方程}) \quad (3-4)$$

约束最大化模型式(3-3)、(3-4)求解的均衡条件为[运用约束条件式(3-4)得到 $C_2 = (1+r)Y_1 + Y_2 - (1+r)C_1$,将此式代入效用函数式(3-3)后,对仅仅是 C_1 的函数的效用函数求导,令其等于0解出;也可以运用所谓拉格朗日函数法导出;还可以运用无差异曲线与预算线坐标图分析看出]:

$$\frac{MU_{C_1}}{MU_{C_2}} = \frac{\frac{\partial U}{\partial C_1}}{\frac{\partial U}{\partial C_2}} = MRS_{12} = 1 + r \quad (3-5)$$

这里, MRS_{12} 代表两个时期消费 C_1, C_2 之间的边际替代率。联立预算约束方程式(3-4)和均衡条件式(3-5)可以求解出最优消费配置或组合 (C_1, C_2) 。不难给出与以上解析分析相对照的无差异曲线和预算约束线坐标图分析过程,请读者自行画出。进一步分析还包括收入变化的影响、利率变化的影响及其收入效应与替代效应、流动性约束(liquidity constraint)即借款约束(borrowing constraint)(不容许借款消费即增加约束条件 $C_1 \leq Y_1$)等内容。

跨时最优消费原理的基本思想无非就是,消费者会“整合”所有时期的收入和财富,适当“均匀”地分配于各个时期,实现终生效用总量最大化。这样,现期消费不仅仅取决于现期收入,还与未来收入挂钩,与终生收入和财富有关。可见,(现期)消费行为具有“前瞻性”,与对未来的预期有关。不难得出,如果不考虑利率($r=0$)和时间偏好,并且进一步假定当 $C_1 = C_2$ 时, $MU_{C_1} = MU_{C_2}$,此时均衡条件式(3-5)满足,可见,在这种情况下,消费者将会把终生收入和财富完全平均分配于各个时期进行消费。

莫迪利安尼的生命周期假说(Franco Modigliani, et al., 1954; life-cycle hypothesis) 生命周期假说将消费者一生分为工作和退休两个阶段。消费者在工作阶段通过工作赚得收入,在退休阶段收入大大下降或者没有收入,依赖工作阶段的储蓄进行消费。根据跨时最优消费原理,消费者绝不可能在工作阶段倾囊挥霍,而在退休阶段沦落为不得温饱,而是通过工作阶段进行储蓄,“烫平”(smoothing)两个阶段的消费水平,实现终生效用最大化。

弗里德曼的持久性收入假说(Milton Friedman, 1957; permanent-income hypothesis) 按照持久性收入假说,消费者每个时期/年份的收入 Y 分为持久性收入(permanent income) Y^P 和暂时性收入(transitory income) Y^T 两部分,即 $Y = Y^P + Y^T$;持久性收入是消

费者预期可以持续的收入部分,而暂时性收入是预期不能持续的收入部分;某时期消费主要取决于该时期的持久性收入,二者成一定比例,即 $C = \beta Y^p$ 。持久性收入假说表明,消费者不会随着暂时性收入的变化而显著地改变消费水平,而是烫平“好年景”和“坏年景”的消费水平。持久性收入假说可以较好地解释库兹涅茨之谜。根据持久性收入假说,平均消费倾向 $APC = C/Y = (\beta Y^p)/Y$ 。越是长期的数据、越是宏观的数据, Y^p 与 Y 越接近,即 $Y^p \approx Y$, 因此 $APC \approx \beta$ 为常数,这与库兹涅茨十年度总量数据研究结果吻合。生命周期假说和持久性收入假说都可以视为跨时消费选择分析模型的某种特例。

霍尔的随机行走假说(Robert Hall, 1977; random walk hypothesis) 霍尔认为持久性收入假说结合理性预期便意味着消费的变动不可预测,即服从随机行走模式。某个时期 t 的消费 $C_t = E^{t-1}(C_t) + \epsilon_t$, 其中 $E^{t-1}(C_t)$ 代表 t 时期消费中在 $t-1$ 时期可以(利用所有信息)理性预期到的确定性消费部分;而 ϵ_t 是 t 时期由不可预期因素决定的消费部分,因而是完全不可预测的——这正是随机行走的含义。

此外,利率 r 至少在理论上讲有可能通过替代效应和收入效应影响消费/储蓄,即更完整的消费函数可记为 $C(Y, r)$ 。有关消费(和储蓄)的分析还有很多拓展领域:财富效应、预防性(储蓄)动机、引入不确定性、遗产动机、非理性消费行为、借鉴实验与行为经济学方法等。

四、投资

投资,特别是企业固定资产投资(行为)主要取决于由投资所形成的资本所带来的(预期)收益(流/序列)和利(息)率、折旧、无形损耗等成本。按照凯恩斯的说法,投资由**资本边际效率规律**和利率确定,而利率取决于货币需求与货币供给,其中货币需求原理称之为**流动性偏好规律**。资本边际效率反映资本(家)预期赢利程度,它是一个贴现率 ME ,以此将资本未来各期预期收入流 $R_1, R_2, R_3, \dots$ 贴现,其贴现值总和等于资本/企业重置成本 C ,即 ME 由下式决定:

$$C = R_1/(1+ME) + R_2/(1+ME)^2 + R_3/(1+ME)^3 + \dots \quad (3-6)$$

可见,资本边际效率可以正向反映资本带来的预期收入流 $R_1, R_2, R_3, \dots$ 的大小,还与资本重置成本 C 反向相关。按照凯恩斯的理解,利息的本质是对意欲拥有货币以满足流动性的经济主体即货币需求者放弃货币(流动性从而购买和持有债券)的补偿,也就是拥有货币的机会成本。也就是说,持有货币是为了满足经济主体的流动性或者灵活性偏好,流动性偏好或动机又可以分为满足日常交易需要的交易动机、应付不时之需的谨慎动机和利用盈利机会的投机动机三类,前两者主要与代表交易量或经济规模的产出 Y 有关,第三类主要与反映拥有货币的机会成本的利率 i 有关。因此货币需求 M^d 主要取决于国民收入或产出 Y 和利率 i , 是前者的增函数,后者的减函数,即:

$$M^d = L(Y, i) \quad (3-7)$$

$L(Y, i)$ 就是(凯恩斯的)所谓货币需求函数,或者流动性/灵活性偏好函数,其中字母 L 代表流动性(liquidity)。将由政府即中央银行决定的货币供给 M^s 视为外生给定的,即:

$$M^s = M \quad (3-8)$$

这就是(外生给定的)货币供给(函数)。利息大小即利率 i 取决于货币需求和(政府决定

的)货币供给的共同作用,也就是说,货币供给(函数)式(3-8)和货币需求函数式(3-7)(在假定产出 Y 给定的前提下)共同确定(均衡)利率(i_0):

$$(M =) M^s = M^d [= L(Y, i)] \quad (3-9)$$

可见,利率被看作是货币的(使用)价格。与解析模型式(3-7)、(3-8)、(3-9)对应的坐标图如图 3-2 所示。以坐标图 3-2 为基础,还容易看出一些重要的比较静态分析结果。例如,货币供给 M 增加/减少将使得 M^s (垂直线)右移/左移,从而降低/提高均衡利率水平;又如,产出 Y 增加/减少将使得 M^d 曲线右移/左移,从而提高/降低均衡利率水平等。一般的,(除利率之外)使货币需求增加/减少的因素都表现为使得货币需求曲线向右方/左方移动。同时,还不难看出,货币需求(对利率)的弹性越大(M^d 曲线越平缓),一定的货币供给增量引起的均衡利率下降幅度越小,这就意味着利率对货币供给变化的弹性越小。简言之,货币需求对利率的弹性越大,那么,利率对货币供给的弹性越小。

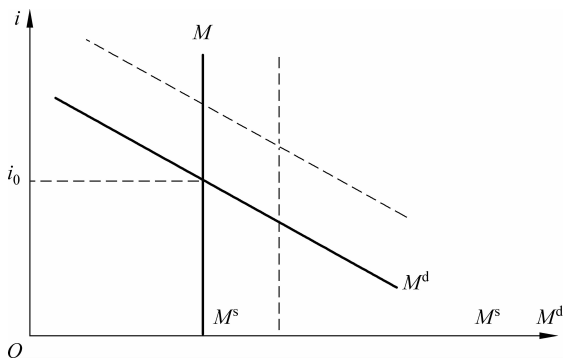


图 3-2 货币供求均衡决定利率及其变化(凯恩斯)

说明:凯恩斯经济学认为,货币供给线 M^s 与货币需求线 M^d 相交确定均衡利率 i_0 。

投资 I 固然应视为利率 i 和资本边际效率 ME 的函数。但是,资本边际效率 ME 是一个与预期有关的变量,是不可能事前观测的,故不妨以产出 Y 取代 ME ,这是因为 Y 的大小可以反映经济运行景气状况,因而决定资本家未来预期的乐观程度。也就是说,有以下的广义投资函数:

$$I = I(i, Y) \quad (3-10)$$

其中投资 I 是利率 i 的减函数和产出 Y 的增函数。产出 Y 对投资 I 的这种影响或(决定)作用也可以理解为所谓加速原理(accelerator principle): (预期)产出 Y 增加需要资本的适应性增加,从而必须追加投资(反之则相反)。这里的基本思想是产出 Y 影响投资 I : $Y \rightarrow I$ 。投资增量 ΔI 与产出增量 ΔY 之比 $\Delta I / \Delta Y$ (或 dI / dY) 称之为**加速数**(accelerator)。在广义投资函数式(3-10)中隐去 Y 的作用,即在产出 Y 保持不变的前提下,得到(狭义)投资函数:

$$I = I(i) \quad (3-11)$$

与投资函数式(3-11),或者在给定产出 Y 水平下的广义投资函数式(3-10)对应的投资曲线如图 3-3 所示。不难理解,如果产出 Y (外生)变化,投资曲线将发生移动: Y 增加使得投资曲线向右上方移动,而 Y 减少使得投资曲线向左下方移动。一般的,任何(除利率之

外)的因素如果使得投资增加,那么投资曲线将向右上方移动,反之则相反。在一定的条件下,最简单的处理方式是,将投资 I 视为外生变量:

$$I = I_1 \quad (\text{或 } I \text{ 外生给定}) \quad (3-12)$$

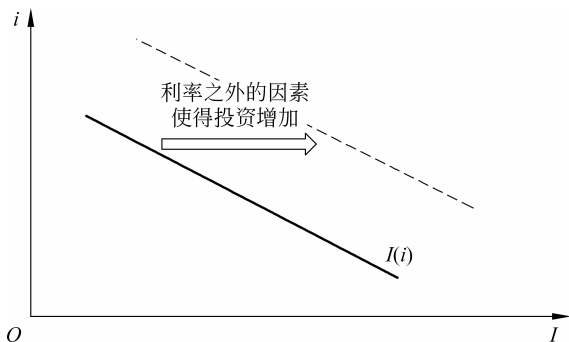


图 3-3 投资曲线及其移动

说明: 投资 I 通常是利率 i 的减函数 $I(i)$, 因此投资曲线向右下方倾斜。

第二节 凯恩斯有效需求原理

一、古典经济学有关短期产出及就业决定原理

在古典经济学(classical economics)(家)看来,假定经济社会在某个时期进行生产的资本存量处于由经济系统内在运行决定的长期均衡水平 K^* (例如由索洛模型所刻画和决定),劳动使用量在劳动市场及工资杠杆的灵活调节下总是可以达到劳动市场出清的充分就业水平 L^* ,通过生产函数转换就决定了产出(潜在)供给 $Y^* = F(K^*, L^*)$ 。产品市场的潜在产出水平与劳动市场的充分就业及自然失业率是对应的,而充分就业只与自愿失业、摩擦性失业和正常的结构性失业相容(参见第四章第一节有关摩擦性失业、结构性失业等概念)。就是说,古典学派只承认自愿失业、摩擦性失业和正常的结构性失业,而否认非自愿失业及其他失业形式。按照萨伊定律:“供给创造其自身的需求”,需求是能够自动适应供给的,因而(总)供给和(总)需求总是能够自动实现均衡的。萨伊定律意味着经济社会的生产供给能力都可以充分发挥,潜在产出一定能够实现,因为需求总是能够通过价格类机制的灵活调整而自动平衡供给。萨伊定律的纯粹分析逻辑与微观基础似乎很漂亮:(所有/每个)经济主体,例如企业的(有效)需求取决于其“本钱”,而这种“本钱”无非就是其自身的供给能力,因此,有多大供给,也就决定了有多大本钱和多大需求。总供给记为 $AS=Y^*$,在一个封闭经济中总需求由消费(需求)、投资和政府购买组成,记为 $AD=C(Y^*-T)+I(r)+G$ 。这里, $C(Y^*-T)$ 表示消费需求保持与 Y^*-T 的稳定的函数关系,例如由凯恩斯消费函数所刻画,投资 $I(r)$ 为利率 r 的函数。总供给、总需求均衡 $Y^*=C(Y^*-T)+I(r)+G$,可以改写为储蓄—投资均衡:

$$Y^* - C(Y^* - T) - G = I(r) \quad (3-13)$$

式(3-13)左边代表储蓄即不消耗的产品或者可贷资金供给 $S=Y^*-C(Y^*-T)-G$,右

边投资 $I(r)$ 代表可贷资金需求。这样,在 Y^* 、 T 、 G 等外生变量给定的前提下,式(3-13)表明利率 r 调节可贷资金供求均衡: $Y^* - C(Y^* - T) - G = I(r)$,从而调节产品市场供求均衡: $Y^* = C(Y^* - T) + I(r) + G$ 。可贷资金供求均衡决定均衡利率模型式(3-13)的坐标图如图 3-4 所示,请读者注意对照比较这里的古典经济学利率决定模型式(3-13)或图 3-4 与前面的凯恩斯利率决定模型式(3-9)或图 3-2。

这就是说,在古典经济学(家)看来,潜在产出 Y^* 供给总是可以依靠需求平衡或支持而实现的,有待实现的是储蓄供给/资金供给与储蓄利用/资金需求之间的均衡,以及 Y^* 在消费 C (和政府购买支出 G) 与储蓄 $S = Y^* - C - G$,以及消费 C 与投资 I 之间的分割比例,而这些是可以通过利率杠杆实现的。或者说,产出供给 Y^* 中除 C 和 G 之外的所谓储蓄 $S = Y^* - C - G$,总是能够通过利率杠杆调节被投资所吸收的。其政策含义是, G 、 T 变化等财政政策不能改变产出或 GDP 总量,只会改变 GDP 构成比例。通俗地说,不管多少产品都是有人买的,也就是能够卖出去的,只不过利率调节不同去向(C 、 G 和 S/I)的数量比例罢了!或者说,不论多少收入,都是有人花费的,只不过利率调节不同经济主体[消费者、政府、(企业)投资者]花费/支出的数量比例罢了!

容易看出,政府购买 G 增加或总量税收 T 减少使得(垂直的)储蓄曲线左移,与既定的投资曲线 $I(r)$ 相交于更靠左上方的点,从而提高均衡利率 r 水平,而政府购买 G 减少或总量税收 T 增加使得储蓄曲线右移,与既定的投资曲线 $I(r)$ 相交于更靠右下方的点,从而降低均衡利率 r 水平。产出 Y 增加使投资曲线往右上方移动,与既定的储蓄曲线相交于更靠上方的点,从而提高均衡利率 r 水平。产出 Y 减少使投资曲线往左下方移动,与既定的储蓄曲线相交于更靠下方的点,从而降低均衡利率 r 水平。一般的,投资增加,即投资曲线往右上方移动将提高均衡利率 r 水平,而投资曲线往左下方移动将降低均衡利率 r 水平,这背后的原因包括产出、对未来的盈利预期等各种增加或减少投资的因素或变量。

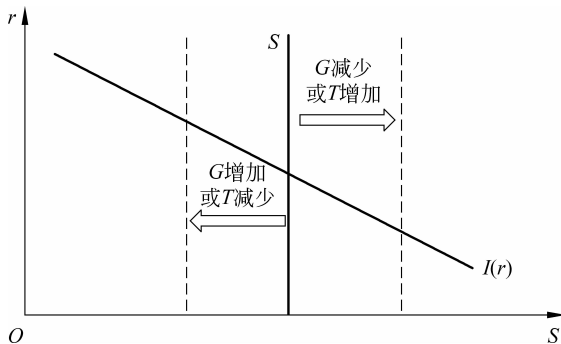


图 3-4 可贷资金供求均衡决定利率及其变化(古典学派)

说明: 古典经济学认为,储蓄曲线 S 与投资曲线 $I(r)$ 相交确定均衡利率 r 。

二、凯恩斯有效需求原理

1929—1933 年期间的大萧条对传统的古典经济学提出了严峻的挑战。按照古典经

济学及萨伊定律,总需求总是能够自动适应或者满足潜在总供给,大量生产过剩和失业的资源闲置状态与大萧条是不可能出现的。可惜,萨伊定律的分析逻辑的确是有漏洞的,经济主体有“本钱”即供给能力并不代表有需求或购买欲望,在(取代物物交换经济的)货币经济中、买和卖在时间和空间上分离和脱节的条件下更是如此:有(本)钱或货币但没有需求(意愿),无(本)钱或货币但有购买欲望并赊购都可能发生。概括起来说,在完全理性经济主体组成的完全竞争市场经济社会中,萨伊定律可能是成立的。不难理解,这种理想化的条件在长期内(与短期内比较)更接近于满足,因为(商品)价格、工资、利率等各种价格杠杆具有充分的灵活性,从而长期产出决定的“短边”的确主要不在于需求方面,而是取决于潜在生产供给(能力)。可见,萨伊定律的适用性和“合理性”也就表现在这里:长期内“趋于”成立。

凯恩斯对大萧条的诊断正好与萨伊定律针锋相对:有效需求不足使然。一般而言,有效需求不足导致经济衰退,而有效需求强劲带来经济繁荣,有效需求变化造成经济及产出波动。有效需求变化具有自身内在独立规律,而不一定能够保障平衡潜在生产供给。因此,在短期内,产出决定的“短边”不在生产供给,而是往往取决于有效需求,萨伊定律失效。通俗地说,在短期内可以稳定实现的产出或均衡产出关键取决于能够卖出去多少,或者购买者愿意购买多少,而不是生产供给者能够生产多少。完整地说,萨伊定律认为,(均衡)产出水平关键取决于经济社会生产供给(能力),需求是不成问题的,而在凯恩斯有效需求原理看来,(均衡)产出水平主要取决于有效需求,生产供给能力制约是次要的。

这样,就可以得到凯恩斯有效需求原理的第一个命题:(短期均衡)产出关键取决于有效需求。上段分析表明,这个凯恩斯有效需求原理的核心命题与萨伊定律正好是相反的。第二个命题或陈述是:(私人)有效需求包括消费和投资。第三组命题是:消费取决于边际消费倾向规律(参见本章第一节第一、二小节);投资取决于资本边际效率规律和利率,而利率又取决于流动性偏好规律决定的货币需求,与货币供给(数量)(参见本章第一节第四小节)。这三组命题构成凯恩斯有效需求原理的基本内容,概括于框架图 3-5 所示。

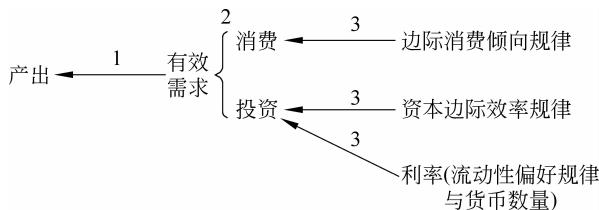


图 3-5 凯恩斯有效需求原理框架图

显然,凯恩斯整个有效需求原理大厦的终极基础或基石是所谓的三个心理规律或命题:边际消费倾向规律、资本边际效率规律和流动性偏好规律。最终由这些心理规律决定的有效需求是变动不居的,特别是其中投资是很不稳定的,这样一来就造成了产出的起伏波动,而投资预期的崩溃将导致大萧条。

凯恩斯有效需求原理的推论及政策含义是:政府通过财政政策与货币政策可以调节有效需求及经济波动。凯恩斯有效需求原理的经济哲学是:市场经济是不稳定的,政府

干预是必要的。与此相对照,传统(新)古典经济学及萨伊定律的经济哲学是:市场经济是完美无缺的,政府干预原则上是不必要的。

这就是凯恩斯有效需求原理的第一个“版本”:“文字版本”。本章后面几节将以这个“文字版本”为基础,顺次从不同的层次“翻译”出三个“数学模型版本”:收入—支出模型(第二个“版本”)、IS-LM 模型(第三个“版本”)、总供给—总需求/AS-AD 模型(第四个“版本”)。第七章再介绍第五个版本即第四个“数学模型版本”,目的是将本章不考虑国际经济联系的“封闭经济版本”推广到包括对外贸易和投资的“开放经济版本”及其特例:蒙代尔—弗莱明模型。

第三节 收入—支出模型

一、两部门模型

所谓两部门模型,就是既不考虑政府,也不考虑对外贸易及国际收支,只考虑(本国私人)消费和投资的假想的封闭经济模型。将凯恩斯有效需求原理的第一个命题即核心命题:均衡的或者能够稳定实现的(总)产出/国内生产总值 GDP/国民收入 Y 关键取决于有效需求或支出 $E(=C+I)$,”翻译”成数学模型无非就是:

$$Y = C + I (= E) \quad (3-14)$$

这就是(两部门)收入—支出模型的基本均衡方程:收入 Y 与支出 $E(=C+I)$ 相均衡决定均衡的,即可以稳定实现的产出/国民收入 Y 。也就是说,均衡国民收入 Y 关键取决于能够实现多大销售(收入) $C+I$ 。其实质经济含义还可以更一般化地理解为(总)供给 Y 与(总)需求 $E(=C+I)$ 相均衡共同决定均衡的产出:这正是(微观经济学中的)一般性的供求均衡原理在宏观经济学中的推广与运用。

第一章的国民收入恒等式 $Y=C+I$,与这里的均衡方程式(3-14)在数学形式上似乎是一模一样的,但是,它们所反映的是不同的经济规律、不同的“经济故事”。国民收入恒等式 $Y=C+I$ 表明:从“事后统计”来看,经济社会每一种产品(微观经济学层面),从而所有产品(宏观经济学层面)实现的供给(Y),即销售量恒等于实现的需求($C+I$)即购买量,因为二者都等于共同的实际成交额:只不过实现的供给从供给(者)即销售角度来看,而实现的需求从需求(者)即购买角度衡量。没有发生交易的数量,或者只是反映供给者或需求者单方面意愿的数量部分原则上不予统计,实际上也是无法统计的。当然,在国民收入统计中,没有真正发生的交易处理为存货增加,这也是国民收入恒等式成立的原因。但是,显然“存货变化”处理方式只是在一定的范围内成立,因为存货无限制增加是不可能维持的。例如,试想腐败食物还能够视为存货增加吗?总之,国民收入恒等式 $Y=C+I$ 是一种“事后统计恒等式”,“事后统计”是它成为恒等式的根本原因。均衡方程式(3-14)意味着:从“事前意愿”来看,(总)供给 Y 和(总)需求 $C+I$ 之间的均衡或相等是有条件成立的。也就是说,均衡方程式(3-14)即 $Y=C+I$ 本质上是一种“事前意愿方程”。请注意,经济学中所有供求等式都可以从事后统计恒等式和事前意愿方程两个角度来解读,其数学形式相同,但反映了不同的经济故事。实际上,为了不混淆两个故事,最好以不同字