政治经济学科的历史演变

本书不是一般地介绍政治经济学,而是着重阐述马克思主义政治经济学基本原理及 其扩展。本书开篇首先对政治经济学科的历史演变进行系统梳理和评述,旨在使读者对 政治经济学与经济学的关系、古典政治经济学与马克思主义政治经济学以及现代政治经 济学或新政治经济学的关系有一个概括的了解,明确我们今天仍然处在政治经济学时代 以及学习政治经济学特别是马克思主义政治经济学的重要性。

1.1 经济学的起源及本义

经济(economy)或经济学(economics)—词源自古希腊语 οικονομικη(家政学)。οικο 为家庭、家务的意思,νομικη 是规律、守则的意思。人类在日常经济活动中形成多方面的经验积累,将此经验记载下来,编纂成册,就成为最初的经济著作。在色诺芬和亚里士多德的著作中,经济学就是"家庭管理的艺术"(the art of household management)。

亚里士多德在其著作《政治学》中写道:"由于男女同主奴这两种关系的结合,首先就组成'家庭'。希西沃图的名句的确是真切的,他说:先营家室,以安其妻,爰畜牡牛,以曳其犁。"(亚里士多德,1965,第5~6页)家庭管理,这就是经济学的原初含义。^①

1.2 经济与政治

在早期学者的著作中,经济学是从属于政治学的,各种萌芽的经济思想都只能在政治学著作中才能找到。这种一切社会科学统归于政治学的做法,正是世界各国早期学术研究的共性之一。

西方语言中的"政治"一词(法语 politique、德语 politik、英语 politics),源自古希腊语"波里"(πολι),最早出现在《荷马史诗》中,其含义是城堡或卫城。古希腊的雅典人将修建在山顶的卫城称为"阿克罗波里",简称为"波里",城邦制形成后,"波里"就成为了具有政

① 古汉语原有的经济一词,具有"经邦济世""经国济民"之意,"经邦"见《尚书·周书·周官》,"济世"见《三国志·魏志》,"经国"见《昭明文选·魏文帝典论论文》,"济民"见《尚书·周书·武成》。古汉语中的经济,是指治理国家、拯救庶民的意思。19世纪后半期,日本学者把西方的 economy 翻译成"经济",中国现在所用经济一词,沿用的是日本译法。

治意义的城邦的代名词,后同土地、人民及其政治生活结合在一起而被赋予"邦"或"国"的意义。后又衍生出政治、政治制度、政治家等词。因此,"政治"一词一开始就是指城邦中的公民参与统治、管理、斗争等各种公共生活行为的总和。^①

亚里士多德和色诺芬等人的经济思想也是写入其政治学著作之中的,在他们看来,男人管理女人、主人管理奴隶的治家之道,同君主管理臣民、政府管理城邦的治国之道是相通的。

亚里士多德写道:"家庭就成为人类满足日常生活需要而建立的社会的基本形式……为了适应更广大的生活需要而由若干家庭联合组成的初级形式——便是村坊。……等到自若干村坊组合而为'城市'(城邦),社会就进化到高级而完备的境界,在这种社会团体以内,人类的生活可以获得完全的自给自足;我们也可以这样说:城邦的长成出于人类'生活'的发展,而其实际的存在都是为了'优良的生活'。……由此可以明白,城邦出于自然的演化,而人类自然是趋向于城邦生活的动物(人类在本性上也正是一个政治动物)。"(亚里士多德,1965,第6~7页)

在亚里士多德看来,所谓政治,就是集体之事、国家之事,而个人是非常自觉地参与到 集体之事、国家之事中去的;家政管理是与国家管理相统一的,个体经济自然就是国家经 济的一部分。此时,政治学与经济学天然统一,个体研究与群体研究天然统一。

17世纪初,法国人开始将"政治"与"经济"合并为"政治经济学"(political economy) 一词,这就意味着,亚里士多德的 οικονομικη ("economics") 升格为 πολιτεία ("commonwealth"or"state"),"家政管理的艺术"转变为"城邦或国家管理的艺术"。

总之,在早期经济思想家的论著中,个人经济生活是与国家经济生活相统一的,个体经济自然就是国家经济的一部分,经济与政治是紧密结合在一起的。

1.3 古典政治经济学的产生

1.3.1 古典时代的界定

马克思认为古典经济学是指从 17 世纪中期到 19 世纪初期英法两国资产阶级政治经济学,其代表人物在英国是威廉·配第、亚当·斯密和大卫·李嘉图,在法国是布阿吉尔贝尔、魁奈和西斯蒙第。(见马克思,1976,第 36 页)

在马克思看来,将经济学研究从流通领域转向生产领域,提出劳动价值理论,乃是古典经济学对重商主义的"扬弃",以劳动价值论为核心的生产理论是古典经济学的范式

① 在中国古代,"政"一般表示朝代的制度和秩序,如"大乱宋国之政",一种统治和施政的手段,如"礼乐刑政,其极一也";"治"在中国古代则一般表示安定祥和的社会状态,如"天下交相爱则治",统治、治国等治理活动,例如"修身、齐家、治国、平天下"。中国古代的这些"政治"的含义,与西方和古希腊的"政治"含义完全不同,很大程度上政治只是一种君主和大臣们维护统治、治理国家的活动。中文里现代的"政治"一词,来自日本人翻译西方语言时用汉字创造的相同的"政治"一词。当英文的 Politics 从日本传入中国时,人们在汉语中找不到与之相对应的词。孙中山认为应该使用"政治"来对译,认为"政就是众人之事,治就是管理,管理众人之事,就是政治"。(孙中山,1986,第 254 页)

内核。

能彼特认为,从亚当·斯密始到约翰·斯图亚特·穆勒终,为"古典时期"。

凯恩斯认为:古典学派一词,亦包括李嘉图之后继者,即那些接受李嘉图经济学而加以发扬光大的人,例如约翰·斯图亚特·穆勒、马歇尔、埃奇沃兹,以及庇古教授。

晏智杰(1998,第2页)认为:"古典经济学",就其主体来说,应是指从18世纪70年代到19世纪60年代期间的英国和法国的资产阶级经济学,其中又以英国为主。

1.3.2 古典政治经济学概念的内涵

"政治经济学"(political economy)这一术语最初出现于 17 世纪初期的法国,1611年,蒙克莱田(L. de Mayerne-Turquet)在一本论政府的著作中首先使用了"政治经济学"(Laurence S. Moss, 2002, p. 13)。这一术语是针对亚里士多德的"经济学"概念而提出的,更确切地说,是对亚里士多德的城邦经济学、国家经济学概念的引申和强调。

詹姆斯·穆勒曾说:"政治经济学对于国家等于家庭经济学对于家庭。"(詹姆斯·穆勒,1993,第1页)麦克库洛赫沿袭了穆勒的观点,认为"政治经济学是研究具有交换价值的,并为人所必需、有用或喜爱的物品或产品的生产、分配和消费的规律的科学。……可以说政治经济学之于国家,正如家政学之于一个家庭"。(麦克库洛赫,1975,第3页)

由此可知,古典经济学家使用"政治经济学"一词,主要是为了强调其所分析的是与国家管理相关的经济问题。翻阅古典政治经济学家的著作,类似的说法俯拾皆是,可以说这是一个基本的"共识"。在古典经济学时代,经济学几乎专指与国家资源相联系的财富的生产和分配的学问,或者说是研究国民财富的学问。经济学当然也是政治经济学公认的鼻祖亚当•斯密认为:"被看作政治家或立法家的一门科学的政治经济学,提出两个不同的目标:第一,给人民提供充足的收入或生计,或者更确切地说,使人民能给自己提供这样的收入或生计;第二,给国家或社会提供充分的收入,使公务得以进行。总之,其目的在于富国裕民。"(亚当•斯密,1974,第1页)其著作命名为《国民财富的性质及其原因的研究》。

1.3.3 古典政治经济学是原初的社会科学

在古典经济学时代,经济学还未从政治学、伦理学和历史学中分离出来,在古典经济学家的观念中,政治经济学并非是从政治的角度去理解经济学,更不是政治问题的经济分析,他们所强调的是宏观的、整体的经济问题研究,这既是经济的,也是政治的。如同巴里·克拉克所说,政治经济学是原初的社会科学。亚当·斯密、约翰·斯图亚特·穆勒、卡尔·马克思等人都是以广阔的视野研究社会体系。^① 在斯密时代的政治经济学,实际上尚未形成自己独特的研究方法和研究工具,因此还在大量借鉴其他学科,尤其是历史学

① 这一时期的经济学著作,都是以"政治经济学"命名的,如具有代表性的詹姆斯·斯图亚特的《政治经济学原理研究》,大卫·李嘉图的《政治经济学及赋税原理》,马尔萨斯的《政治经济学原理》,萨伊的《政治经济学概论》,卢梭的《论政治经济学》,詹姆斯·穆勒的《政治经济学原理》。马克思则以"政治经济学批判"作为其鸿篇巨著《资本论》的副标题,也不过是表示旨在创立一个不同于资产阶级政治经济学的无产阶级政治经济学。

的研究方法。也正是在此意义上,早期经济学家只能在道德哲学、历史学、伦理学的课程体系里谋求教职并讲授经济学。

1.3.4 古典政治经济学的范式与理论特色

1) 国家财富是研究的核心

麦克库洛赫指出:"必须经常注意,经济学家的业务的任何一个方面,都不是研究个人财富增减的方法,而只是说明它们的一般作用和影响。公共利益应当永远成为他注意的唯一目标,他不为特定阶级增加财富与享受而设计制度和规划策略,而是要发现国富的源泉与普遍的繁荣以及使它们能具有最大生产力的方法。"(麦克库洛赫,1975,第11页)^①

2) 已形成独立的研究体系

从亚当·斯密开始,尤其在李嘉图之后,古典经济学建立了独立的学科研究体系,这一研究体系的主体就是依托于生产过程的生产、分配、交换、消费理论框架。其代表作为约翰·穆勒的《政治经济学原理》(1848)和马克思的《资本论》(1867)。

3) 实证分析与规范分析相统一

从古典经济学家使用政治经济学概念的特点来看,他们往往是将实证分析与规范分析混同起来使用,客观分析与价值判断相互交织在一起。如亚当·斯密强调《国富论》的研究主题是国民财富的性质和原因(实证分析),但同时强调:"政治经济学,作为政治家或立法家的一门科学,提出两个不同的目标:第一,为人民提供丰富的收入或生活资料,或者更确切地说,使人民能为他们自己提供丰富的收入和生活资料;第二,为国家供应足够维持公共服务的收入。它提出要使人民和国家都富起来。"(亚当·斯密,2001,第 475 页。其页边提要更简要指出,"政治经济学的第一目标是为人民提供生活资料"。)

斯密的这一论述,将作为实证分析的经济科学与作为规范分析的政策研究统一在了一起。这是古典经济学研究的特有风格。

正是基于多学科的研究方法(包括政治学、哲学、逻辑学、历史学等),古典政治经济学始终将实证研究和规范研究融于一体,既表现出严谨的科学求真态度,同时又抱有强烈的社会变革理想。研究对象为国家和社会的整体性经济问题(财富的增长与分配),研究领域体现多学科交叉与融合,研究方法以实证研究和规范研究相统一,以上三点,共同构成了古典政治经济学的范式与理论特色。

① 在政治经济学最初进入中国的时候,中国学者也常将其翻译为"富国策"或"富国学",如 1880 年翻译出版的 美国经济学家福塞特(H. Funcett)所著的《富国策》(A Manual of Political Economy),1886 年由海关总税务司翻译的英国经济学家杰文斯(W. S. Jevons)所著的《富国养民策》(Primer of Political Economy),以及 1901 年严复翻译的亚当·斯密的名著《原富》等。将"政治经济学"理解为"国富学",既是"经世济民"思想的延伸,又与西方早期政治经济学思想(如重商学派、重农学派等)相呼应,体现了东西方早期经济思想的共通性。

1.3.5 马克思经济学是古典时期实证研究与规范研究的统一

马克思把自己的政治经济学著作《资本论》的研究对象界定为"资本主义的生产方式及其与之相适应的生产关系和交换关系",旨在揭示一个特定的社会经济形态即资本主义的产生、发展和变化(灭亡)的规律。马克思有关商品、价值、货币、劳动力商品、资本、剩余价值、利润、生产价格、地租、利息等范畴的分析和演变,无疑是采用了抽象上升到具体、矛盾分析、中介分析以及一般特殊个别分析等实证分析方法;而有关资本主义发展趋势以及对未来社会的预想,则明显带有规范分析的色彩。正如马克思的一句名言所说:"哲学家们只是用不同的方式解释世界,而问题在于改变世界。"①(马克思恩格斯,1960,第6页)解释世界主要靠实证分析,而要改造世界,就必须做规范分析。也正如已故著名政治经济学家周守正教授所说:马克思的《资本论》既是马克思主义哲学、政治经济学和科学社会主义三个组成部分的统一,又是认识论、逻辑学和辩证法的统一。(耿明斋,2004,第88页)

1.4 古典政治经济学向新古典经济学的转变

19世纪中后期的经济学发展,出现了两个趋势:一是经济学日益从历史学、政治学等人文社会科学中分离出来,而具有其独立的学科属性,这主要表现在经济学所独有的研究方法和分析工具正在逐步成熟,经济学的"科学化"倾向日趋显现;二是随着经济学研究方法的变革,政治经济学日益从原来的宏大或宏观问题的研究转向个人经济行为,尤其是稀缺条件下选择问题的研究。在此趋势下,斯密所开创的古典政治经济学逐步为体系严谨的新古典经济学所取代。

1.4.1 约翰·穆勒"群己权界"论的历史意义

约翰·穆勒在《论自由》中写道:"一个人的行为的任何部分一到有害地影响到他人的利益的时候,社会对他就有了裁判权,至于一般福利是否将因为对此有所干涉而获得增进的问题则成为公开讨论的问题。但是当一个人的行为并不影响自己以外的任何人的利益,或者除非他们愿意就不需要影响到他们时,那就根本没有蕴蓄任何这类问题之余地。在一切这类情事上,每人应当享有实行行动而承当其后果的法律上的和社会上的完全自由。"(约翰·穆勒,2005,第89~90页)^②

约翰·穆勒这段话的核心意思是,当个人行动没有危害到其他人利益时,即不对社会 公共利益构成伤害时,政府不应对个人自由有任何的干涉。私人领域与社会领域应该天 然地分开,政府所应充当的职责仅限于社会公共事务,其余的,则由"看不见的手"自发调

① 这是马克思的墓志铭,用金字镌刻在位于伦敦海格特公墓(Highgate Cementery)马克思的大理石墓碑上。

② 严复早年译本将该书名翻译为《群己权界论》,第四章标题译为"论国群小己权限之分界"("Of the Limits to the Authority of Society over the Individual"),似乎更能表达约翰·穆勒将个体与国家相区分之努力。

节。如果用现代经济学术语来论述,那就是说,私人领域可以通过自发的市场机制实现帕累托最优,当有人破坏最优均衡时,政府才有权干涉。这样,个人与国家,经济与政治,市场与政府被区分开来。这一区分使经济学研究开始向"私人部门"倾斜,"政治经济学"中的"政治"(意指国家的、宏大的)含义开始淡化,"政治经济学"概念开始向"经济学"概念过渡。

1.4.2 内维尔·凯恩斯的两种政治经济学

在内维尔·凯恩斯看来,19世纪末的欧洲经济学界存在着两种政治经济学理论,一种是"实证的、抽象的和演绎的"政治经济学,一种是"伦理的、现实的和归纳的"政治经济学。这种"二分法"实际上是对当时"英国学派"与"历史学派"相互对立情况的客观反映。

内维尔·凯恩斯非常明确地将政治经济学划入了社会科学,而非政治科学。"不论从什么角度看,政治经济学最好被描述为一门关于社会的科学;如果要在社会科学与政治科学之间画一条界限,尽管有政治经济学这样一个名称,它仍然应该被归为前一类,而不是后一类。虽然有时候它也需要关注政治的法律的条件,但它主要研究的是人们的社会关系,而不是人们的政治关系。"(内维尔·凯恩斯,2001,第61页)在内维尔·凯恩斯看来,"政治经济学或经济学便是一个与经济现象有关的学说的整体"。(内维尔·凯恩斯,2001,第2页)在这里,政治经济学(作为严谨的社会科学体系)不应再成为政治学、伦理学和历史学的附庸,政治经济学应该从多学科中分离出来而有其独立的科学形态。

如同班克斯和哈努谢克所言:"这种学科分立的最重要含义是走向更高程度的专业化。经济学家专心致志地研究市场活动,并在很大程度上将政治与制度结构视为给定。另一方面,政治科学家们则致力于研究在非市场状态(nonmarket situation)下制度如何与个体互动,以及个体如何为制度塑型。这样的专业化具有相当明显的优势。尤其是,在限制了研究的范围之后,许多分析变得更易于处理了。此外,由于理论发展的模式、经验分析(empirical analysis)所要求的数据,以及理解不同领域差异所要求的专家知识,'政治学'与'经济学'的分立推动了各自领域知识的快速发展。"(杰弗瑞·班克斯等,2010,第2页)

1.4.3 马歇尔将政治经济学变成了经济学

从 1885 年开始担任剑桥大学政治经济学教授的马歇尔将其教科书定名为《经济学》 (1890), ①其目的也在于说明, 他所探索的乃是关于个人选择问题的"纯粹"经济科学, 而非国家的经济政策, 故在《经济学》中未涉及任何有关国家经济政策问题的研究, 而将相关研究放进了其他著作, 以示区分。

1.4.4 边际革命即方法论革命

杰文斯、门格尔、瓦尔拉三人所推进的边际革命,其实质是经济学独立方法论的革命,

① 实际上,马歇尔 1868—1877 年担任剑桥大学圣约翰学院道德科学教授时,讲授的就是政治经济学。

即经济学从"原初社会科学"变为"独立的社会科学",其标志是本学科独有的概念体系的创立。如理性假说、均衡、边际、弹性、供给曲线、需求曲线等这些概念开始为经济学所独有,而取代了古典时代的剥削、福祉、道德、阶级等词汇。

1.4.5 罗宾斯的经济学概念以及新古典经济学的产生

在经过约翰·穆勒、内维尔·凯恩斯和马歇尔的多年铺垫,特别是在边际革命之后,对"经济学"概念变革(去除"政治"二字)做出精辟总结的是莱昂内尔·罗宾斯。在那本著名的小册子《经济科学的性质和意义》中,罗宾斯着重论述了经济学作为一门科学(science)的独立属性。他为"经济学"下了一个非常"纯粹"的定义:"经济学研究的是用稀缺手段达到既定目的所引发的行为。因此,经济学对于各种目的而言完全是中立的;只要达到某一目的需要借助于稀缺手段,这种行为便是经济学家关注的对象。"(罗宾斯,2000,第26页)在罗宾斯看来,经济学研究具有明确的科学属性,其所关心的是价值中立(即事实判断)的人类选择行为,而不是带有价值判断和主观好恶的政治学意味的古典经济学。

基于以上分析,罗宾斯将古典传统下的"政治经济学"定义为"政策经济学",在他看来,政策经济学并非属于经济科学体系,只是应用了某些经济学原理的政论文。罗宾斯指出:"在诸如詹姆斯·斯图亚特爵士的《政治经济学原理》以及亚当·斯密的《国富论》这些早期著作中,政治经济学泛指所有的有关经济科学以及经济政策理论的全部论述。……然而,近年来人们习惯于把'政治'一词去掉,用'经济学'这个词单指对经济现象的分析和描述,而把有关什么政策才符合需要的讨论,归于另外的尽管与前者有关但又与其明确区分开来的特殊的研究范畴。……这种划分方法有两点好处。其一,它同时分清了个人和集体在实现目的时会这样或那样受到资源稀缺的制约的行为的活动范围,其二,同时它也抛弃了,或者说意识到应该抛弃任何如下的假设,即对这些行为的概括中本身具有任何规范化的前提。"(罗宾斯,1997,第5~6页)

罗宾斯的论述非常清晰地说明了新古典经济学与古典政治经济学的差异:(1)古典政治经济学强调群体和国家,而新古典经济学更多地强调个体;(2)古典政治经济学一直难以摆脱政治学的束缚而成为多学科杂糅的学科体系,而新古典经济学则获得纯粹科学学科的外衣;(3)古典政治经济学是实证分析与规范分析的杂糅,而新古典经济学则以实证分析为圭臬,具有纯粹的科学属性,这也正是 Economics 与 Economy 的区别所在。

1.5 新政治经济学的兴起

1.5.1 无法抛弃的政治经济学

在"群己权界"的划分和方法论革命的推动下,虽然新古典经济学作为研究个体选择 行为的纯粹科学的理论基石已经奠定,但始终未能真正摆脱"政策经济学"的"干扰"。如 马歇尔的《工业与贸易》《货币、商业与信用》等书,都是探讨古典经济学研究的课题,并且 使用古典经济学家的多学科应用的研究方法。①

1929—1933 年的"大危机"使西方经济学家不得不再次将目光投向公共领域,"凯恩斯革命"使"宏观经济学"诞生,研究者对国民收支、公共财政、税收、失业、分配等问题的关注,使得"政治经济学"再次回归到经济学研究领域之中。因为理智的经济学家早已认识到,"社会过程实际上是一个不可分割的整体。……一个事实决不完全是或纯粹是经济的;总是存在着其他的——并且常常是更重要的——方面。"(熊彼特,2000,第5页)

查尔斯·林德布洛姆(Charles Lindblom,1977, p. 8.)指出:"在世界上的任何一种政治制度下,政治学的大部分是经济学,经济学的大部分是政治学。"(转引自巴里,2001,第4页)

约翰·肯尼思·加尔布雷斯(John Kenneth Calbraith)也指出:"脱离政治学的经济学是无用的。"(转引自巴里,2001,第211页)

米尔顿·弗里德曼(Milton Fridman)则宣称:"不存在象纯粹经济学这种东西。"(转引自巴里,2001,第8页)

正是在上述经济学大师们理性思考的指导下,自 20 世纪 50 年代开始,从加尔布雷斯到激进经济学,从阿罗到布坎南,西方经济学界出现了所谓"新政治经济学"(new political economics)研究热潮。

1.5.2 经济学与政治学的分工合作

经济学与政治学在长期发展过程中逐渐形成了各自特定的研究领域和研究对象。美国经济学家巴里·克拉克(2001)认为:"可以从以下三个方面来区分政治学和经济学:追求的基本目标、追求这一目标的制度性场所、追求这一目标的主要行动者。"据此,作者将经济学定义为个人通过市场追求经济繁荣,而将政治学定义为共同体通过政府追求公正。如表 1.1 所示。

	经 济 学	政 治 学
基本目标	繁荣	公正
制度性场所	市场	政府
主要行动者	个人	共同体

表 1.1 经济学与政治学的分野

但作者认为经济、政治、社会是"一个巨大网络体系的三个方面",市场和政府都不能 单独地组织社会实现繁荣和公正,而且,"将社会组织起来,实现个人和社会目标的过程是

① 例如马歇尔在 1890 年出版的《经济学原理》第一篇第一章的第一段话就声明:"政治经济学或经济学是一门研究人类一般生活事务的学问。"(马歇尔,1981,第 23 页)萨谬尔森在 1976 年第 10 版《经济学》中说道:"政治经济学是最古老的艺术,最新颖的科学——的确,它在社会科学中,居于首要地位。""经济学——或用更合乎传统的名称,政治经济学——已经经历了许多发展阶段。"(萨谬尔森,1980,第 1 页)在阐述关于"什么是经济学的定义"时说:"经济学,或政治经济学,研究人与人之间用货币或不用货币进行交换的种种有关活动。"(同上书,第 4 页)

多方面的,政治学和经济学只反映了其中的两个方面。要研究这一过程,需要政治经济学所提供的跨学科视野。尤其是在现代社会中,公共生活和私人生活的界限变得模糊了,就更需要用政治经济学的跨学科视野来分析现代社会所面临的问题"。

19世纪30年代,美国的亚当·斯密和萨伊体系的追随者库柏在其政治经济学讲稿中说:"必须记住,政治学实质上并非政治经济学的一个组成部分。"对此,李斯特批驳道:"的确,那位苏格兰理论家的信徒们竟然荒谬到如此地步,尽管他们为自己研究的学科所选择的名称是政治经济学,却要我们相信政治经济学与政治无关。如果他们研究的学科该称为政治经济学,那末,在其中政治学就必须与经济学处于同等地位;如果其中根本就不包括政治学,那就不该称为政治经济学,而仅仅是经济学。"由于库柏同时是化学家,所以李斯特用了一种近似调侃的口吻说:"如果我冒昧地对化学家库柏博士说'必须记住,化学实质上并非化学技术的一个组成部分',他会怎么想呢?"(李斯特,1997,第208页)

1.5.3 新政治经济学的研究领域

关于新政治经济学研究领域的划分,学界的观点从来不曾统一。

例如,莱尔(D. Lal) 和明特(H. Myint) 认为,新政治经济学的要旨是把经济学原理应用于以前被看作政治科学所研究的领域,它包括三个方面的内容:(1)社会选择;(2)公共选择;(3)制度和组织经济学。

而布坎南认为,新政治经济学可以称之为"政治学的经济学"或"政治学的经济理论", 它的内容包括以下六个方面:(1)公共选择;(2)产权经济学;(3)法律经济学或法律的经济 分析;(4)规制的政治经济学;(5)新制度经济学;(6)新经济史学。

安德鲁·盖保尔在题为《新政治经济学》的论文中,对新政治经济学产生的原因及其内容作了系统的阐述,认为新政治经济学的主要内容包括四个方面:(1)国际政治经济学;(2)国家理论;(3)比较政府一产业关系;(4)公共选择。

《新政治经济学》杂志在其1996年创刊号上的社论中,则把新政治经济学的内容界定为四个方面:(1)比较政治经济学;(2)环境的政治经济学;(3)发展的政治经济学;(4)国际政治经济学。(参见陈振明等,2004)

以上四种分法虽然看似杂乱,但实际上是大同小异的,其差异仅在于如何界定新政治 经济学的外延(或宽度)和研究方法,如果我们借助于新政治经济学这一概念和研究范围 的不同,就可以给出一个更加具有层次性的分类方法(见图 1.1)。

从研究方法论来看,以上四个层面的新政治经济学研究都坚持(或部分坚持)了新古典经济学的研究假设和分析工具。从内而外,越是处于图 1.1 内圈的研究内容,其在方法论上越坚持新古典经济学的方法,其研究问题的范围也相对较窄;而处于外圈的研究内容则更加宽泛,同时在方法论上多学科交叉研究的特色也就越明显,经济学与政治学、社会学、心理学的界限也就越不清晰。越向外圈,所探讨的问题也就越超越了新古典经济学的范围,而更趋近于古典经济学。

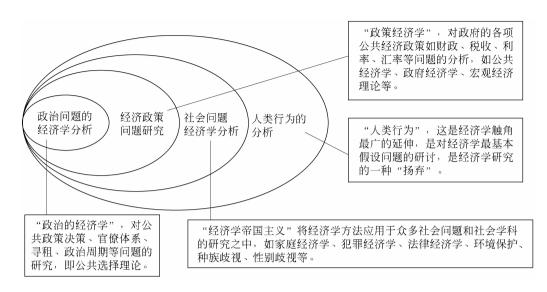


图 1.1 新政治经济学的分类

1.5.4 新政治经济学的界定与引申

与内维尔·凯恩斯所谓的"两种"政治经济学的区分相类似,现代经济学研究中所标榜的形形色色的"新政治经济学"其实也存在着两种趋势:其一是上溯古典政治经济学研究传统,继续将多学科分析方法应用于政治经济问题的探求之中;其二则是以新古典经济学方法论和分析工具为基础,不断拓展新古典经济学的研究视域。在这两种趋势中,第二种趋势已日渐占据主流地位,与古典经济学时代经济学依附于政治学的情况形成鲜明对比,在新政治经济学时代,政治学正日益依赖于新古典经济学的分析方法。

以方法论为基础来界定"新政治经济学",则更应该称之为"新古典政治经济学"(neoclassical political economics),如德雷泽(Allan Drazen,2000,p.4)所说,"新政治经济学不是对早期的(政治)经济学方法的简单复活。虽然其特征是它对政治如何影响经济结果这一问题感兴趣,但新政治经济学主要还是根据它探讨这一问题的方法来定义的。具体来说,它主要是以运用现代经济学分析的正规技术工具来考察政治对经济的重要性来定义。运用现代经济学分析,不仅体现在运用数学方法这种形式化的意义上,而且表现为它还是概念性的,它运用最优化、激励和约束等概念来考察政治现象。因此,新政治经济学的真正特色与其说是它的研究内容,不如说是它的研究类型"。

1.5.5 公共选择理论——主流新政治经济学的代表

如果从方法论的角度去研究,公共选择理论①无疑是西方新政治经济学众多流派中

① 公共选择理论(public choice theory)在英文文献里又称作"公共选择"(public choice),"集体选择"(collective choice),"公共选择经济学"(economics of public choice),"新政治经济学"(the new political economy),"政治的经济学"(economics of politics)或政治的经济理论(economic theory of politics)等。(方福前,2000,第1页)

最具开创性的一支,并且代表着主流新政治经济学的发展方向。

在新古典经济学的理论体系中,对社会选择(social choice)和公共选择(public choice)问题往往避而不谈,这主要是受穆勒"二分法"的影响,即公共领域的问题只要交给政府去办就可以,制度是经济体系(私人领域)的外生变量,不需要过多关注。但随着"二战"后凯恩斯主义的盛行,国家政治经济政策对私人领域的影响日益加强,于是,围绕公权与私权关系而引发的政治问题(社会选择),也日益引起经济学家的关注。

阿罗(2000,第11页)指出:"在资本主义民主下,社会选择基本上采取两种方法:一种是投票,通常用于做'政治'决策;一种是市场机制,通常用于做'经济'决策。"在新古典经济体系下,一般只研究市场上的个人选择问题,而很少关注集体选择。自从阿罗提出"不可能性定理"后,经济学家开始关注这样一个问题:如何将个人偏好进行加总来实现社会福利函数的最大化,或者说,在单个投票者偏好既定的情况下,应当选择怎样一种社会形态。这实际上也就引出了另一个问题,即在不同的投票规则下投票者所能获得的利益是不同的,因此就使得当事人(投票者)慎重投票,否则投票结果将直接影响自己的收益。在经济市场上,人们通过货币选票来选择能为其带来效用最大化的商品,而在政治市场上,人们则通过民主选票来选择能为其带来最大收益的政治家以及政策法律制度。

根据汪丁丁(2004,第 46 页)的描述,公共选择理论有三个最重要的假设:(1)方法论个人主义,强调任何一个社会,都是由一群"个人"的行为和个人对行为的"理解"构成的,这个视角或思路,一直是新古典经济学的基础;(2)"经济人"假设——所有政客关注的私利,并不比一般老百姓更少,这是最重要的一个假设;(3)"政治交易市场"(political activities as exchanges)假设,即把政治活动和政治行为看作市场交易行为,以权力为媒介,政治市场与产品市场并无差别。

这三点非常清晰地体现了公共选择理论对新古典经济学研究方法中个人主义和自由主义倾向的坚决贯彻。虽然公共选择理论常常被认为是经济学与政治学之间的交叉学科,但由于其在研究方法上对新古典经济学的直接继承,可以毫不怀疑地说,公共选择理论乃是新政治经济学的代表流派。

1.5.6 经济学帝国主义——新政治经济学的领地拓展

从公共选择理论引申开去,可以发现,兴起于 20 世纪 60—70 年代的众多经济学流派,都带有浓厚的新政治经济学的味道,即都是试图借助于新古典经济学的分析框架去解释曾经被新古典经济学所忽视的公共领域内的问题。施蒂格勒的规制经济学、科斯的产权经济理论、诺斯的新经济史,再加上阿罗和布坎南的公共选择理论,其共同之处即在于都拓展了新经济学的研究领域,使制度和制度变迁、社会成本、政府和议会、公共选择、民主选举、反垄断等问题再次成为经济学关注的焦点。

更进一步说,加里·贝克尔关于家庭经济学和人力资本的研究则使新政治经济学的研究触角逐步伸向全部社会科学领域,已演变为"经济学帝国主义"。法律经济学、国际政治经济学、种族经济学、宗教经济学、性别经济学、环境经济学等交叉学科和边缘学科的出

现,显示出新政治经济学的生生活力;一时之间,政治的经济学、社会的经济学、伦理的经济学、认知的经济学都出现在学术舞台之上,经济学得以再次与其他社会科学相交融。但这次交融,已不再是古典政治经济学时代原初社会科学的简单延续,而是对古典时代多学科融合的一种"扬弃",是在承认新古典经济学研究方法基础上的一次"超越"。

从凯恩斯主义的"政策经济学"到公共选择理论、新制度经济学、产权经济学等新政治经济学流派的发展,再到"经济学帝国主义"大厦的建立,新政治经济学的研究视野被最大限度地拓展。新政治经济学正以其自身的研究优势而越来越成为现代经济学研究的新浪潮,并预示着经济学未来的发展方向。

从 1611 年法国学者的小册子直到今天的主流教科书,"政治经济学"这一名词已经被我们使用了四百余年。在历史演变的过程中,"政治经济学"的内涵和研究方法也发生了诸多变化。总体说来,古典政治经济学和新政治经济学成为政治经济学发展史上的两大体系。二者的根本区别在于研究方法上的差异。

从这一视角去审视当代各类形形色色的"新政治经济学",这些理论流派或是建立在 新古典经济学方法论和分析框架之上,或是对古典经济学研究方法的回归。因此,辨析各 类新政治经济学,只需把握其归属于新古典经济学研究方法还是古典经济学研究方法即可。

1.5.7 总结

从亚里士多德经济学概念的原初义和引申义出发,我们可以将经济学研究领域界定为个体和群体两大类别:

古典经济学侧重于群体经济活动研究,从而形成了以国家财富增长为研究对象的古典政治经济学研究体系;在古典经济学研究体系下,实证分析与规范分析有机统一;研究方法则具有原初社会科学的交叉研究特色。

新古典经济学侧重于个体经济活动研究,从而形成了稀缺条件下个体选择行为研究的理论特色;新古典经济学形成了自身独立的方法论体系和成熟的分析工具(逻辑实证主义下的以数学为主要分析工具的均衡研究);新古典经济学以实证分析为依据,更加强调经济科学的纯粹性和科学性。

1.6 我们仍然处在政治经济学时代

我国著名经济学家吴敬琏教授指出:"改革意味着利益结构的大调整,就不能不从政治经济学的角度来进行分析。三年以前,国防大学的卢周来教授提出,'我们仍然处在政治经济学时代'。这无疑是一个很重要的提醒。现在,中国改革开放所面临的很多问题,都是政治经济学问题,都需要用现代政治经济学来加以回答。"(吴敬琏,2009)^①

① 卢周来(2009):"几年前,我曾在一篇书评中率先提出,中国还处在政治经济学时代。在这一时代,资源配置的效率往往被放在其次,谁有权力配置资源以及社会财富如何分配才是社会各阶层真正关切。"

1.6.1 从政治经济学的演变来看

随着新政治经济学的兴起,新古典经济学与古典经济学之间开始从分立走向融合,伴 随着方法论和研究领域的打破,建立在新古典经济学方法论基础上的新政治经济学研究, 将成为未来经济学发展的前沿领域。(见图 1.2)

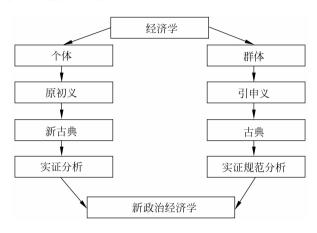


图 1.2 经济学发展趋势图

经过近四个世纪的发展,经济学从古典时代步入新古典时代,并已经从"原初的社会 科学"成长为方法论特征明显的独立学科,"政治经济学"概念的演变,正是这一发展大势 的具体反映。西方新政治经济学研究的兴起,不仅为经济学研究提供了更为宽广的视野 (经济学帝国主义),同时也进一步确定了新古典方法论的基础地位,新古典理论的范式统 一性与研究领域的多样性相得益彰。

从中美两国经济学科的划分来看

美国经济学会《经济文献杂志》(Journal of Economic Literature)所创立的经济学文 献的主题分类系统如下:

- A: 经济学总论和教学 (General Economics and Teaching)
- B: 经济学思想流派和方法论 (Schools of Economic Thought and Methodology)
- C. 数理和数量方法(Mathematical and Quantitative Methods)
- D: 微观经济学 (Microeconomics)
- E: 宏观经济学和货币经济学 (Macroeconomics and Monetary Economics)
- F: 国际经济学 (International Economics)
- G: 金融经济学 (Financial Economics)
- H:公共经济学 (Public Economics)
- I:卫生经济学,教育经济学和福利经济学 (Health, Education and Welfare)
- J: 劳动经济学和人口经济学 (Labor and Demographic Economics)

- K: 法律经济学 (Law and Economics)
- L: 产业组织 (Industrial Organization)
- M: 企业管理和商务经济学;市场营销学;会计学 (Business Administration and Business Economics; Marketing; Accounting)
 - N: 经济史(Economic History)
- O: 经济发展,技术变迁和增长 (Economic Development, Technological Change, and Growth)
 - P: 经济系统 (Economic Systems)
 - Q: 农业经济学和自然资源经济学 (Agricultural and Natural Resource Economics)
 - R: 城市经济学,农村经济学和区域经济学(Urban, Rural and Regional Economics)
 - Z: 其他专题 (Other Special Topics)

而我国 2011 年经济学门类学科目录如下:

理论经济学一级学科包括6个专业:

(1)政治经济学;(2)经济思想史;(3)经济史;(4)西方经济学;(5)世界经济;(6)人口、资源与环境经济学;

应用经济学一级学科包括 9 个专业:(1)国民经济学;(2)区域经济学;(3)财政学;(4)金融学;(5)产业经济学;(6)国际贸易学;(7)劳动经济学;(8)统计学;(9)数量经济学和国防经济。

理论经济学是应用经济学的基础,那么,什么是理论经济学的基础或应用经济学基础之基础呢?表面上看,理论经济学似乎有政治经济学和西方经济学两个理论学科,但这两个理论不可能同时作为理论经济学的基础。从学科发展的角度看,不仅经济学的原初形态就是政治经济学,经济学是从政治经济学演化而来的,而且无论是按照新古典经济学的创始人马歇尔的说法,还是按照西方主流经济学(一度也称为新古典综合派)的代表萨缪尔森的说法,经济学就是政治经济学。如果从学科交叉、渗透和融合的角度看,政治经济学以其宽广的视野,相对于现代主流经济学来说,更具有包容性。

从中国经济学科的发展趋势及其与国际通行的学科划分接轨的角度看,现有的政治 经济学与西方经济学并列为理论经济学两大基础学科的状况可能通过如下两个途径而 改变。

其一是按照传统将政治经济学作为一般经济理论或纯经济学,但从外延上应包括非马克思主义政治经济学以及目前被称作西方经济学的主要内容,名义上取消作为独立学科的西方经济学。

其二是同时取消政治经济学和西方经济学称谓,设定一般经济理论或纯经济学作为 理论经济学的基础学科,其内容原则上和第一种方案相同。

无论采取哪一种方案,都需要对一般经济理论的研究对象做出明确的界定。根据市场经济的发展以及对资本主义和社会主义的再认识,一般经济理论的研究对象应该是有关经济制度安排、资源配置和经济发展的一般规律和研究方法。一般经济理论的功能是

为理论经济学其他学科以及应用经济学提供理论基础和方法论指导。

理论经济学是经济学的一级学科,作为其基础学科的一般经济学或纯经济学或政治 经济学为二级学科即专业,其二级学科还应包括制度经济学、微观经济学、宏观经济学、公 共选择理论、博弈论和信息经济学,等等。所有这些专业或二级学科都应涵盖资本主义经 济和社会主义经济。

正因为如此,我国政治经济学的研究面临着如何超越古典时代的马克思主义政治经济学以发展我国本土的新政治经济学的任务。这是一个历史性的难题,但也恰好是我国政治经济学发展的前景所在。借助东西方学术碰撞和我国经济转型的特殊机遇,中国新政治经济学的崛起大有希望。

1.6.3 从我国所处的经济社会发展阶段来看

本书第7章也曾提到,经济社会的规律包括运行规律和发展规律,这里所谓发展,不是发展经济学中所讲的发展,而是指经济制度的变革。如果说现代西方主流经济学(主要是微观经济学和宏观经济学)因其在给定制度的前提下着重研究资源配置,所以更适合于用来分析经济运行问题,那么,马克思政治经济学、西方新政治经济学以及相关的新制度经济学、新经济史,因其把制度作为内生变量纳入经济分析框架,所以更适用于研究经济制度的变化和变革。正因为如此,对于正处在经济、社会转型期的社会主义初级阶段的中国来说,政治经济学(包括古典政治经济学和新政治经济学)对于我们的改革开放无疑更具有指导意义,所以说,我们还将长期处在政治经济学时代。

复习思考题

- (1) 政治经济学与经济学以及政治与经济的联系与区别是什么?
- (2) 古典政治经济学与新古典经济学的联系和区别是什么?
- (3) 新政治经济学(或新政治经济学)与古典政治经济学的联系和区别是什么?
- (4) 我们是否仍然处在政治经济学时代?对中国的经济转型和制度变迁应采用何种方法进行分析?

参考文献

Allan Drazen, 2000. Political Economy in Macroeconomics[M]. New Jersey: Princeton University Press.

Laurence S. Moss ed., 2002. The New Political Economies: A Collection of Essays from Around the World[M]. Malden: Blackwell Publishers.

Lindblom, Charles E., 1977. Politics and Markets: The Worlds Political Economic Systems[M]. New York: Basic Books.

阿罗,2000. 社会选择:个性与多准则[M]. 钱晓敏,孟岳良,译. 北京:首都经济贸易大学出版社. 巴里·克拉克,2001. 政治经济学——比较的观点[M]. 北京:经济科学出版社. 陈振明、黄新华,2004. 政治经济学的复兴——西方新政治经济学的兴起、主题与意义[J]. 厦门大学学报(哲学社会科学版),第1期.

方福前,2000. 公共选择理论——政治的经济学[M]. 北京:中国人民大学出版社.

弗里德里希·李斯特,1997. 政治经济学的自然体系[M]. 北京:商务印书馆.

耿明斋,2004. 马克思经济理论的阐释与发展[M]. 郑州:河南大学出版社.

杰弗瑞·班克斯等,2010. 政治经济学新方向[M]. 王志毅,李井奎,叶敏,译. 上海:世纪出版集团,上海人民出版社.

卢周来,2009. 穿越政治经济学年代[EB/OL]. 爱思想网站: http://www.aisixiang.com/data/31125, html.

罗宾斯,1997. 过去和现在的政治经济学——对经济政策中主要理论的考察[M]. 陈尚霖,王春育,译. 北京:商务印书馆.

罗宾斯,2000. 经济科学的性质和意义[M]. 朱泱,译. 北京:商务印书馆.

马克思,1976, 政治经济学批判[M], 北京:人民出版社,

马克思恩格斯,1960. 马克思恩格斯全集[M]. 第3卷. 北京:人民出版社.

马歇尔,1981. 经济学原理[M]. 北京:商务印书馆.

麦克库洛赫,1975. 政治经济学原理[M]. 郭家麟,译. 北京:商务印书馆.

内维尔·凯恩斯,2001. 政治经济学的范围与方法[M]. 党国英,刘惠,译. 北京;华夏出版社.

萨谬尔森,1980, 经济学[M], 上册, 北京:商务印书馆,

孙中山,1986. 孙中山全集[M]. 第9卷. 三民主义・民权主义・第一讲(1924年3月9日). 北京: 中华书局.

汪丁丁,2004. 中国的新政治经济学的可能依据——行为和意义的综合视角[J]. 社会科学战线,第3期.

吴敬琏,2009. 遏制权贵资本主义才能防极"左"[N]. 北京日报,5月4日.

熊彼特,2000. 经济发展理论[M]. 何畏,等,译. 北京:商务印书馆.

亚当·斯密,2001. 国富论[M]. 杨敬年,译. 西安:陕西人民出版社.

亚当·斯密,1974. 国民财富的性质和原因的研究[M]. 下卷. 北京:商务印书馆.

亚里士多德,1956. 政治学[M]. 吴寿彭,译. 北京:商务印书馆.

晏智杰,1998. 古典经济学[M]. 北京:北京大学出版社.

约·雷·麦克库洛赫,1997. 政治经济学原理[M]. 郭家麟,译. 北京:商务印书馆.

约翰·密尔,2005. 论自由[M]. 许宝骙,译. 北京:商务印书馆.

詹姆斯·穆勒,1993. 政治经济学要义[M]. 北京:商务印书馆.