

1 引言

1.1 问题的提出

培养什么人,是教育的首要问题。我国是中国共产党领导的社会主义国家,这就决定了我们的教育必须把培养社会主义建设者和接班人作为根本任务,培养一代又一代拥护中国共产党领导和我国社会主义制度、立志为中国特色社会主义奋斗终身的有用人才。这是教育工作的根本任务,也是教育现代化的方向目标。

——习近平总书记在全国教育大会

2018.09.10

党的十八大以来,国家全面落实立德树人根本任务、贯彻落实社会主义核心价值观、培养学生发展核心素养的政策精神,为学生综合素质评价工作指明了前进方向。因此,在基础教育阶段,评价和发展学生的综合素质成为亟待解决的关键性问题。

1.1.1 学生综合素质评价是推进教育改革的必要手段

早在2002年,《教育部关于积极推进中小学评价与考试制度改革的通知》^①即指出,要“综合评价学生的发展,充分发挥评价的促进发展的功能”。2010年,国务院发布《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》^②,明确提出要全面提高学生综合素质。2014年9月,《国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见》^③中提出到2020年基本建立中国特色现代教育考试招生制度,形成分类考试、综合评价、多元录取的考试招生模式,健全促进公平、科学选才、监督有力的体制机制。同年12月,《教育部关于加强和改进普通高中学生综合素质评价的意见》^④作为重要配套政策,对综合素质评价的内容、程序、材料使用等工作提出具体规定,同时明确要求各地结合实际,研究制定实施办法。2016年9月,

① 教育部关于积极推进中小学评价与考试制度改革的通知[EB/OL]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A26/s7054/200212/t20021218_78509.html.

② 国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)[EB/OL]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A01/s7048/201007/t20100729_171904.html.

③ 国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见[EB/OL]. http://www.moe.gov.cn/jyb_xxgk/moe_1777/moe_1778/201409/t20140904_174543.html.

④ 教育部关于加强和改进普通高中学生综合素质评价的意见[EB/OL]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A06/s3732/201808/t20180807_344612.html.

《教育部关于进一步推进高中阶段学校考试招生制度改革的指导意见》^①要求根据义务教育的性质、学生年龄特点,结合教育教学实际,细化和完善学生综合素质评价内容和要求,并改革招生录取办法,积极探索基于初中学业水平考试成绩、结合综合素质评价的招生录取模式。

2019年6月,《国务院办公厅关于新时代推进普通高中育人方式改革的指导意见》^②要求完善综合素质评价,把综合素质评价作为发展素质教育、转变育人方式的重要制度,强化其对促进学生全面发展的重要导向作用。2020年10月,中共中央、国务院印发《深化新时代教育评价改革总体方案》^③,明确要求坚持科学有效,改进结果评价,强化过程评价,探索增值评价,健全综合评价,充分利用信息技术,提高教育评价的科学性、专业性、客观性;创新评价工具,利用人工智能、大数据等现代信息技术,探索开展学生各年级学习情况全过程纵向评价、德智体美劳全要素横向评价;完善评价结果运用,综合发挥导向、鉴定、诊断、调控和改进作用。

2021年3月,习近平总书记在看望参加全国政协十三届四次会议的医药卫生界、教育界委员并参加联组会时强调,“要围绕建设高质量教育体系,以教育评价改革为牵引,统筹推进育人方式、办学模式、管理体制、保障机制改革”。习近平总书记的重要讲话,体现了我们应更加注重改革的系统性、整体性、协同性,为在教育改革中充分发挥教育评价的指挥棒作用指明了努力方向。同月,第十三届全国人民代表大会第四次会议通过《中华人民共和国国民经济和社会发展第十四个五年规划和2035年远景目标纲要》^④,提出“深化新时代教育评价改革,建立健全教育评价制度和机制,发展素质教育,更加注重学生爱国情怀、创新精神和健康人格培养”,同时明确了“建设高质量教育体系”的任务要求。教育高质量发展归根结底是学生的持续成长,以教育评价改革为牵引,统筹推进育人方式、办学模式、管理体制、保障机制改革,是推动教育高质量发展的重要抓手。

为进一步贯彻落实国务院、教育部文件精神,开展教育综合改革,实施学生综合素质评价势在必行。在明确科学规范的中学生综合素质评价体系和方式的基础上,建立学生综合素质评价系统可以提高实施的效率和效果。

1. 学生综合素质评价是素质教育的内涵

教育的首要问题在于培养什么人,怎样培养人。素质教育重视人的思想道德素质、能力培养、个性发展、身体健康和心理健康教育,它与应试教育相对应,目标在于“育人”而非“育分”。综合素质评价的五个评价方面与素质教育的培养方向相吻合,但在实际操作中,综合素质评价的育人功能通常被忽略,因此学校需要更新人才培养目标,转变人才培养模式,注重在各类教育教学活动中培养和提升学生综合素质,这样有助于推进素质教育,推

① 教育部关于进一步推进高中阶段学校考试招生制度改革的指导意见[EB/OL]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A06/s3732/201609/t20160920_281610.html.

② 国务院办公厅关于新时代推进普通高中育人方式改革的指导意见[EB/OL]. http://www.moe.gov.cn/jyb_xxgk/moe_1777/moe_1778/201906/t20190619_386539.html.

③ 中共中央、国务院印发《深化新时代教育评价改革总体方案》[EB/OL]. http://www.gov.cn/zhengce/2020-10/13/content_5551032.htm.

④ 中华人民共和国国民经济和社会发展第十四个五年规划和2035年远景目标纲要[EB/OL]. http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/xw_zt/moe_357/2021/2021_zt01/yw/202103/t20210315_519738.html.

动教育模式由“应试”向“育人”转变。

有学者指出,教育应当是以培养“人”为目的的活动,而绝不是知识的“传输带”。传统的育人模式把学生视为教育这台“机器”上的“零件”,这样学生作为一个活生生的“人”,便被埋没和忽略了^①。长期以来,在升学考试的压力下,考试成绩是最重要的评价指标,这使基础教育的发展趋向于工业流水线,培养的学生容易产生缺乏个性、主动性和创新性的问题,而招生考试改革不落实,新一轮课程改革也会束缚在应试教育的阴影中。深化基础教育育人模式改革,全体教育者育人观念的转变是前提。基础教育从教者应当从促进人的全面发展的高度去认识和探寻教育活动的“育人”本质,从以传授知识为首要目标转变到关注学生的个体发展上来,使每个学生的潜能得到最大限度的开发,使学生成为自主自觉、优化和谐、全面发展的健全个人。

2. 学生综合素质评价是招生改革的内涵

改革开放以来,特别是党的十八大以来,我国教育事业取得了举世瞩目的成就。但由于受中高考“指挥棒”的强大影响,我国教育事业,特别是基础教育长期陷于围绕应试运转的局面,党的德智体美劳全面发展的教育方针贯彻不力,立德树人的根本任务落实不到位,创新精神和实践能力的培养成效不彰。导致这一局面的原因是复杂的、多方面的、系统的,但不能不说,片面的、偏颇的、功利的教育评价和考试招生制度脱不了干系^②。因此,想要全面贯彻党的教育方针,落实立德树人的根本任务,就必须加快考试评价制度改革,建立以发展素质教育为导向的科学评价体系,扎实开展学生综合素质评价,促进学生全面而有个性地发展。

2014年,《国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见》(以下简称《实施意见》)提出“两依据一参考”的招生录取机制,使综合素质评价成为新一轮考试招生制度改革的聚焦点。《实施意见》把“改革考试形式和内容、改革招生录取机制”等作为改革的重要任务和措施,目的在于通过改革考试形式和内容来实现高考的科学性和选择性,推进学生的全面发展。之后,国务院和教育部接连发文,提出“综合素质评价是对学生全面发展状况的观察、记录、分析,是发现和培育学生良好个性的的重要手段,是深入推进素质教育的一项重要制度”。学生综合素质评价工作的重要性更加凸显,亟须在操作层面落地。原有的学生综合素质评价方式在一定程度上支持了学生综合素质评价工作。但在新的历史时期,尤其是在信息技术飞速发展的背景下,只有充分利用信息技术打造的学生综合素质生成性评价系统,才能真正对接政策实施的“最后一公里”。

1.1.2 学生综合素质评价工作是全球教育领域关注的焦点

世界各国都在学生综合素质评价领域进行了多年探索。在学生综合素质评价的方式、学生综合素质评价结果的使用、学生综合素质评价过程的监督机制等方面,美国、英国、加拿大、新加坡、韩国等国家的方案各有特色。

在学生综合素质评价的方式上,大致可以分为三种类型:一是通过学年考试或平时课

① 刘晓红.以“全人教育”理念引领基础教育育人模式改革[J].基础教育研究,2013(5):3-6.

② 张志勇,杨玉春.综合评价是考试招生制度改革根本方向[J].中国考试,2020(8):11-15.

程成绩等形式组成的科目考试进行评价,例如,英国资格与课程委员会的“受控评价”,就是在模拟环境中评价学生的行为表现;二是采用表现性评价的方式评价学生的某些非学术能力,例如我国香港地区采用的校本审核机制就是根据学生课后情况进行评分;三是通过学生提交的证明材料对学生综合素质进行评价,具体分为两种情况,如新加坡明确界定了提交材料的活动类型、具体行为表现标准及分数比重,美国则是由学生自主选择有价值的材料上报。

在学生综合素质评价结果的使用上,分为两种类型:一是如同韩国和新加坡等国家,直接将综合素质评价的成绩作为大学入学成绩的一部分;二是类似加拿大的高中报告单,仅作为高校招生的参考依据。

在学生综合素质评价过程的监督机制上,也大致有两种不同的倾向。一种倾向是加强评分的客观性。例如,新加坡将非学术能力的计分方式都做了严格的量化处理,这虽然提高了综合素质评价与使用的可操作性,但对学生的描述性较差,灵活度低,弊端明显。另一种倾向则是依赖良好的社会诚信文化。这种所谓“依赖”,其实也是高度诚信与严厉惩罚并存的完善的机制,使非诚信的后果大于可能获得的潜在利益。

当然,由于各国的国情和各自面临的教育问题迥然不同,对各方的经验做法必然不能直接照搬复制。例如,诸多国家在综合素质评价结果的使用上直接用于大学招生工作,注重的是大学对学生素质的评价,这是建立在大学高度自主权和良好社会诚信文化的支撑上的,民众对于招生此类“高利害关系”的事件也持有较大的宽容。但是,其中诸多设计的闪光之处,仍可作为我国学生综合素质评价自主研发的灵感源泉。

但令人遗憾的是,目前还没有哪一种方案能够在全球范围内进行推广。究其原因,其一,由于各国国情和面临的教育问题迥然不同,对各方的经验做法必然不可照搬复制;另外,许多国家将评价学生综合素质的标准视为绝对机密,并不轻易示人。这就让其他国家只能学其“形”,而难以学其“神”。其二,已经开展综合素质评价工作的“先行者”本身也在进行着“破而后立”的新尝试。以美国为例,其学生综合素质评价的相关研究开始时间早,理论研究较为深入,实践成果也较为丰富,为美国高等教育选拔人才发挥了积极作用。

1. 美国高中联盟的做法

2017年5月10日,由逾百所美国顶尖私立高中组成的联盟 Mastery Transcript Consortium(MTC)正式推出了一种学生评价体系“新模式”(A New Model)。

“新模式”的发起人为全美排名前25的俄亥俄州霍肯高中的校长 Scott Looney,他同时也是 MTC 联盟发起人。他于2016年3月在美国私立学校协会年度会议上首次提出自己的构想,该构想很快吸引到不少顶级私立高中的响应。“新模式”包含两个突出特点。

(1) 没有分数,没有级别

“新模式”只是持续追踪、记录、评估学生的8种核心能力的特点,报告学生在8种核心能力上的“掌握学分”,用描述性的评价取代分数评价,并配以直观的放射图说明。这8种核心能力的评估包含61项具体的指标,如表1-1所示。

表 1-1 综合素质评价体系新模式(8 种能力和 61 项指标)

能 力	指 标
分析思维和创新思维	识别、处理和设法解决复杂问题
	发现偏见,区分可靠信息和不可靠信息
	控制信息过量
	形成有意义的提问
	分析和创造观点与知识
	使用试错法,提出并且检验问题的解决方案
	构想替代方案
	增强跨学科的知识 and 视野
	进行持续推理
	具备综合能力与适应能力
	解决没有规则可循的新问题
	运用已有知识和创新意识解决复杂的实际问题
复杂交流(口头沟通和书面表达)	用不少于两种语言理解和表达想法
	与不同背景的受众清楚明白地交流
	倾听
	有效陈述
	针对各类受众清楚准确地书写
	解释信息并能说服他人相信其意义
领导力和团队精神	提出新想法
	通过影响力来领导
	建立信任,解决争端,提供支持
	促进小组讨论,达成一致意见,磋商可能结果
	指导、训练和劝告他人
	寻求帮助
	协调任务,管理团队,划分责任
	执行决策并达到目标
	分享荣誉
数字素养和定量素养	理解和运用数字技术
	创造数字知识和数字媒体
	以不同形式使用多媒体资源进行有效的思想交流
	掌握并使用更高层次的数学
	理解以下学科中传统课题和新兴课题:数学、科学和技术,环境科学,机器人学,分形学,细胞自动机,纳米技术,生物技术

续表

能力	指标
全球视野	具有开放心态,尤其要尊重他人的价值观和习俗
	理解非西方历史、政治、宗教和文化
	用不少于一种国际语言增强才能
	使用技术将全球人物和事件联系起来
	发展社会技能和智力技能,找到正确方法有效解决跨文化问题
	使用 21 世纪技能理解和解决全球性问题
	向具有不同文化、宗教和生活方式的人员学习,与他们协作开展工作,相互尊重,坦诚对话
	利用社会和文化差异建立新观念并获得成功
适应性、独创性和冒险精神	培养灵活性、敏锐性和适应性
	有勇气面对不熟悉环境
	探索和尝试
	在不明确并且变化的形势下有效开展工作
	视失败为学习机会,并且承认创新既会有小成功也经常会出现错误
	培养独立精神,探索新角色、新理念、新策略
	增强创业素养
诚实正直和伦理道德决策	具有同情怜悯心
	培养正直、诚实、公平和尊重他人等品行
	面对不公平情形敢于伸张正义
	为行动负责,将大多数人的利益和幸福牢记于心
	不断理解新媒体和新技术引起的新伦理问题和新困境
	针对复杂问题做出理性和符合伦理道德的决策
思维习惯	履行职责,勤勉认真
	具有创新意识
	热爱学习,充满好奇心
	具备适应力和恢复能力
	做事专注
	具有自我效能
	具备压力管理能力
	具备时间管理能力

(2) 成绩报告与课程脱钩

在关于学生的成绩报告中没有课程和科目的名称,仅仅包含学生的“掌握学分”和相关描述。

“新模式”会在开学伊始便为每个学生建立档案,并持续更新动态。到了毕业升学时,学生可以将档案一键提交给想申请的高校,高校招生人员会根据学校需求提取学生的相关材料进行筛选。

美国高中联盟的“新模式”不仅能够评价学习结果,还能将学生的努力过程完整地呈现出来,这样有利于保证评价的公开透明和公平公正,因此“新模式”一出现就受到社会的广泛好评。美国大学申请系统也对这一模式表示高度认可。

2. 美国大学申请系统的做法

美国大学申请系统(Coalition for Access, Affordability and Success, CAAS),是由美国 83 所高校共同创建的一个全新的大学申请系统,意在成为一个提供更多升学机会,让更多学生能够接受大学教育并获得学术成功的申请沟通平台。CAAS 系统强调过程记录,该系统建议学生在 9 年级(相当于中国的初三)就注册账号,然后不断填充里面的内容,不仅是期末成绩,像平常的小测验成绩、美术作品、音乐作品、科技论文等,都可以上传。这可以理解成是申请者的成长日志,有利于高校更加立体地考查申请者的情况。

目前大约一共有 122 所大学采用了 CASS 申请系统,包括哈佛和耶鲁等名校,后续还将会有更多的学校加入到 CAAS 中。

创建 CAAS 系统的初衷,很大程度上是源于高校对美国大学通用申请系统设置的不满,认为旧系统无法立体展示学生的情况。所以希望通过新系统,改善这一情况,从而招收到更多具有美式批判思维、人文修养高、演讲能力高,而不单是学术背景优秀的学生。

真实性、科学性、诚信度的保证问题,质性与量化的问题,统一与个性的问题,权威性的保障问题,这些问题的复杂程度,使得学生综合素质评价问题成为一个世界性的难题。通过对比以上两种评价模式不难发现,众多学生综合素质评价的研究者都希望借助最新的互联网技术,通过真实记录学生成长历程中的点点滴滴,弱化标准化考试分数,强化能力素养评估,颠覆传统的评价模式,解决这些难题,为教育改革注入新的活力。清华大学附属中学(以下简称清华附中)研发的学生综合素质评价系统本着相同的教育理念,全面强化对学生能力素养方面的评估,充分重视教育的过程性与发展性。可以说,其评价理念及实操价值均走在了国际领先地位。

1.1.3 学生综合素质评价是学校人才培养的重要途径

2018 年 9 月 10 日,习近平总书记在全国教育大会上指出,我们的教育必须把培养社会主义建设者和接班人作为根本任务,培养一代又一代拥护中国共产党领导和我国社会主义制度、立志为中国特色社会主义奋斗终身的有用人才。同时指出,我们要以更高远的历史站位、更宽广的国际视野、更深邃的战略眼光,对加快推进教育现代化、建设教育强国作出总体部署和战略设计,使教育发展同我国综合国力和国际地位相匹配。

2019 年 6 月,中共中央、国务院印发《关于深化教育教学改革全面提高义务教育质量

的意见》^①,强调坚持以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导,全面贯彻党的教育方针,落实立德树人根本任务,树立科学的教育质量观念,坚持德育为先、全面发展、面向全体、知行合一,培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人。提出了全面提高义务教育质量的主要任务之一是坚持“五育”并举,全面发展素质教育。认真落实党中央、国务院关于“发展素质教育”的新要求,强化德育、体育、美育和劳动教育应有地位,突出德育实效,提升智育水平,强化体育锻炼,增强美育熏陶,加强劳动教育,促进学生全面发展。

综合素质评价不仅关注“认知”“结果”“校内表现”的评价,同时还重视“行为”“过程”的评价。综合素质评价包括的五大评价内容,涵盖了科学、人文、信息、技术四大国民基本素养的基本要求。因此,学校实施综合素质评价的过程,就是推进素质教育的过程,综合素质评价落实到位就意味着素质教育实施到位。可以说,综合素质评价是学校实施素质教育的最有力抓手。

学生综合素质评价体系的建立是学校人才培养的需要。随着社会竞争的日益激烈和就业形势的日益严峻,社会对人才的标准提出了更为严格的要求,学校的人才培养目标也随之发生变化。学生综合素质测评是学校对学生的主要评价方式之一,它对学生的发展起到关键的引导作用。在新形势下,学生综合素质测评应以人才培养目标的变化而进行改革完善,使之更好地起到引导和促进学生全面发展、提高学生综合素质、培养社会主义合格建设者和接班人的作用,这是清华附中的初心。

1.2 研究综述

中国的基础教育不能很好地贯彻素质教育,表面上看是培养的问题,其实最根本的原因是评价和选拔的问题。评价是选拔的依据,所以评价成了最关键的问题。评价的问题最为复杂和困难。

——清华大学附属中学校长王殿军

1.2.1 学生综合素质评价在教育政策中的变化

1. 各时期教育政策对综合素质评价的阐述

2004年4月,教育部办公厅印发《国家基础教育课程改革实验区2004年初中毕业考试与普通高中招生制度改革的指导意见》^②，“综合素质评价”首次以整词的形式出现在教育政策文件中。在2004年的指导意见中,规定了评价内容应以道德品质、公民素养、学习能力、交流与合作、运动与健康、审美与表现六个方面的基础性发展目标为基本依据,同时明确了评价主体,即充分尊重学生的自我评价,并在同学互评和学生成长纪录的基础上,经集体讨论,给予学生客观、公正的评价。

评价结果由综合性评语和等级两部分组成。综合性评语是教师对学生的综合素质予

^① 中共中央、国务院关于深化教育教学改革全面提高义务教育质量的意见[EB/OL]. http://www.moe.gov.cn/jyb_xxgk/moe_1777/moe_1778/201907/t20190708_389416.html.

^② 教育部颁布国家课改实验区二〇〇四年中考和中招改革的指导意见[J]. 人民教育,2004(6).

以整体描述,突出学生的特点、特长和潜能。等级是教师对学生做出量化的评价,建议采用优、良、合格、不合格四档。综合素质评价结果是衡量学生是否达到毕业标准的主要依据,也是高中阶段学校招生的重要参考依据之一。这是国家首次以政策文件的形式提出了要对学生进行“综合素质评价”,初步规定了评价的内容和结果呈现方式,而且要求将评价结果作为学生毕业和升学的重要依据。

这一政策颁布后,其评价方式和评价结果的呈现形式在实施过程中存在许多问题,客观性和公正性未能得到很好的保障,综合素质评价也流于形式,没能真正发挥其应有的作用。

2007—2008年,先后印发《教育部关于做好2007年普通高等学校招生工作的通知》^①和《教育部关于普通高中新课程省份深化高校招生考试改革的指导意见》^②,对综合素质评价在招生考试中的作用做出了进一步的阐释。综合素质评价被纳入到高级学校招生选拔评价体系之中,唯分选才走向多元选才,我国招生考试制度迎来了一次较大突破。

2010年7月,中共中央、国务院印发《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》^③,提出建立科学的教育质量评价体系,全面实施高中学业水平考试和综合素质评价,逐步形成分类考试、综合评价、多元录取的考试招生制度。

2013年11月,《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》^④明确指出要推行初高中学业水平考试和综合素质评价和基于高考和学业水平考试成绩的综合评价多元录取机制。

2014年9月,《国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见》^⑤中,正式将学生综合素质评价纳入我国考试招生制度改革的范畴,指出综合素质评价主要反映学生德智体美劳全面发展情况,是学生毕业和升学的重要参考。规定学生思想品德、学业水平、身心健康、兴趣特长、社会实践等为评价内容。同年12月,《教育部关于加强和改进普通高中学生综合素质评价的意见》对学生综合素质评价的内容、程序及组织管理等进行规范。明确评价程序为“写实记录—整理遴选—公示审核—形成档案—材料使用”,提出各省(区、市)要提出高中学生综合素质评价基本要求,制定具体的实施办法。

2016年9月,《教育部关于进一步推进高中阶段学校考试招生制度改革的指导意见》要求根据义务教育的性质、学生年龄特点,结合教育教学实际,细化和完善学生综合素质评价内容和要求,并改革招生录取办法,积极探索基于初中学业水平考试成绩、结合综合素质评价的招生录取模式。

基于学生综合素质评价实践过程中的问题,为扭转片面应试教育倾向,综合素质评价的内容、实施方式、地位都得到不断改进。全面实施高中学生综合素质评价,已成为我国

① 关于做好2007年普通高等学校招生工作的通知[EB/OL]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A15/moe_776/s3258/200702/t20070209_79900.html.

② 教育部关于普通高中新课程省份深化高校招生考试改革的指导意见[EB/OL]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A15/moe_776/s3258/200801/t20080110_79887.html.

③ 国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)[EB/OL]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A01/s7048/201007/t20100729_171904.html.

④ 中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定[M]. 北京:人民出版社,2013.

⑤ 国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见[EB/OL]. http://www.moe.gov.cn/jyb_xxgk/moe_1777/moe_1778/201409/t20140904_174543.html.

一项基本教育政策,受到越来越多人们的关注和重视。

从整体上来看,我国的学生综合素质评价政策呈现出“稳中有变”“稳中有进”的气象与格局。学生综合素质评价的内容一直围绕着德智体美劳几个方面展开,符合我国对于培养社会主义建设者和接班人的内在要求。

在新时期,我国综合素质评价政策的价值定位表现为在“立法”和“破法”之间游走,其利益主体开始由高中学校向高等院校转化、实施逻辑由主观判断向客观纪实转化,功能诉求由偏重“选拔”向注重“育人”转化,效能发挥由形式化向“高利害”转化^①。综合素质评价在其利益主体、结果、地位、功能等方面也发生了许多内在变化。

2. 综合素质评价的各方面变化

(1) 学生综合素质评价的利益主体更明确

学生综合素质评价的利益主体已全面覆盖了小学、中学和高等院校。有学者指出,从评价利益相关者的角度来看,与学生综合素质评价关联最为紧密的是高中学校和高等院校。这是由于高考中,高中学校始终渴望提高升学率,促使更多毕业生考入高校。高校则希望选到与本学校及各专业的要求、特色相符合的人才。可见,双方在学生综合素质评价的评价过程中担任不同的角色,对于学生综合素质评价结果的运用也有很大差异。但是在以往的政策文本中,并没有对这两种主体加以区分,作出价值判断的一般只是高中学校。而高中学校为了提高升学率,则会美化评价结果,使评价尽可能地呈现高分或优秀等级,使评价结果看起来更“漂亮”。由于综合素质评价结果缺乏真实性,导致学生综合素质评价难以真正在招生录取过程中起到“重要参考”或“重要依据”的作用。

2014年12月,《教育部关于加强和改进普通高中学生综合素质评价的意见》(以下简称《意见》)中对高中与高校在学生综合素质评价工作中承担的角色做出了明确区分。高校招生时,要制定符合自身办学特色和人才培养目标的综合素质评价办法,组织专业人员对学生综合素质评价材料进行分析和评价,以作为招生录取的参考。也就是说,招生过程中,对学生综合素质作出价值判断的不再是高中学校,而是高等院校。这一要求充分尊重高校的招生自主权,体现了“谁使用,谁评价”的原则。

(2) 学生综合素质评价的结果更可信

综合性评语、等级划分、自评、他评是2014年之前的政策文本中有关评价方式常见的词语。尽管这一类的评价方式有促进学生全面发展、提高课堂教学质量等教学意义,但是其区分度不高,语义模糊,客观性和公正性难以保障,在实际操作过程中难免陷入困境。

为了消除学生综合素质评价过程中由评价主体的主观性所带来的负面效应,2014年12月的《意见》中突出强调了写实记录的基础性作用。“教师要指导学生客观记录在成长过程中集中反映综合素质主要内容的具体活动,收集相关事实材料,及时填写活动记录单。一般性的活动不必记录。活动记录、事实材料要真实、有据可查。”对于评价方式的转变,教育部相关负责人就《意见》答记者问时做出如下解读:

“长期以来我们对学生的综合素质发展是有要求的,如热爱集体、关心他人、有社会责

^① 王洪席.我国综合素质评价政策的演进历程及特征分析——基于(1999—2014年)政策文本的分析[J].课程·教材·教法,2016(12):30-36.

任感等,这些要求比较抽象,难以直接把握。为此,《意见》强调综合素质评价注重考查学生的行为表现,特别是通过学生在有关活动中的具体表现来反映其全面发展情况和个性特长。如思想品德方面,不仅要看学生参加公益劳动、志愿服务活动的具体内容,还要看参加的次数、持续时间等,学生在这些活动中的行为表现是可以考查、可以比较的。”

“写实记录由学生自己填写活动记录单,教师做指导,不是代替学生记。要及时记录,突出重点,注重写实。”

可见,写实记录是学生综合素质评价的第一步,不仅要记录学生做了什么活动,还要记录学生的活动时间、活动频率、活动成效,做到更全面、更客观地评价学生行为,而不只是主观评价。综合素质评价政策变化的最大特点即由主观评价向写实记录、客观评价转变,凸显证据文化,强调客观纪实而非主观判断成为本轮综合素质评价实施制度逻辑的关键特征^①。

同时,本着“谁使用,谁评价”的原则,上级学校可以根据自身需求设计评价规则,不再根据自评和他评结果赋分或赋等级。以写实记录为基础,呈现综合素质评价报告,报告包含:主要的成长记录,包括思想品德、学业水平、身心健康、艺术素养、社会实践五个方面的突出表现;学生毕业时的简要自我陈述报告和教师在学生毕业时撰写的简要评语;典型事实材料及相关证明。这样做既保证了评价的真实性、客观性,也有助于上级学校根据自身要求,通过本学校制定的综合素质评价规则,选取符合要求的学生。

(3) 学生综合素质评价的地位有提升

不同时期的政策文本对于学生综合素质评价结果在招生录取过程中的作用,在“重要依据”和“重要参考”之间摇摆。从“更好地提高学生的综合素质和教师的教学水平,为学校实施素质教育提供保障”到“发现和培育学生良好个性的重要手段”,人们对于综合素质评价在人才培养中作用的认识更加细致、明确。

学生综合素质评价在招生录取中的作用经历了“参考—依据—参考”的转变。对于其中蕴含的教育意义,不能单独从字面理解,而要结合学生综合素质评价在实际操作过程中的运用情况和发挥的作用加以阐述。“参考”和“依据”相比,似乎显示学生综合素质评价的地位降低,然而此前的“重要依据”在实践中几乎完全被虚化了,综合素质评价与招生录取实则是“软挂钩”“假挂钩”的关系。现在表述为“重要参考”,反给政策实施回旋的余地^②。事实上,综合素质评价的地位应该是提升了。

(4) 学生综合素质评价的育人功能更凸显

学生综合素质评价在政策文本的演变中,始终强调其在人才培养中的作用,且不断细化育人要求。从“培养综合素质”到“培育良好个性”,教育对人的关注也更倾向于全面且有特色的发展。

然而,在实际推行过程中,尽管招生考试改革已在全国范围内广泛开展,各地也出台了自身的考试招生改革文件,但是仍有许多基层学校对于学生综合素质评价的开展感到“头痛”。在升学压力面前,选拔功能仍然占据主体地位,育人功能得到削弱。究其原因,一方面

① 张会杰. 基于纪实的实施逻辑:学生综合素质评价政策的特征分析及思考[J]. 考试研究,2015(4).

② 杨九诠.“移步换形”看政策——谈如何解读浙江省高考试点方案[N]. 中国教育报,2015-03-18(9).