

第1章

选题策略

做对这一点，就甩掉了 80% 的竞争对手

选题有多重要？这么说吧，一篇论文纵有千般坏，只要有一种好，它就始终有机会发表在高级别期刊上，这种好叫作——选题好。同样地，一篇论文纵有千般好，只要有一种不好，它就可能永远留在你的电脑硬盘里，变成“抽屉文学”，这种不好叫作——选题不好。

好的开始意味着成功了一半。如果说到论文选题，我觉得一个好的选题可以帮你轻松甩掉 80% 的对手。

究竟该如何确定一个好的选题呢？这就是“选题策略”模块要回答的问题。



1.1 “兴趣点 + 关注面”，用“T”形结构把握选题基本盘

兴趣点是深度思考的开端

人们常说“兴趣是最好的老师”，这一点我想你一定深有感受。

就拿我来说吧。小学二年级，校门口哪家小卖铺子里的山楂片最好吃，我肯定知道；初中二年级，哪家音像店可以租到最新、最劲爆的好莱坞大片，我当然知道；高中二年级，那个让我心驰神往的女生住在哪个小区、哪栋楼，门牌号是多少，我不说但我真的知道；大学二年级，校园里哪家打印店的复习题最全、打印复印最便宜……对，我还是知道。

道理其实很简单：兴趣使然。

我们对自己感兴趣的问题，是愿意付出时间和精力去钻研的。这种钻研的过程，其实就是在进行深度思考，而任何一个选题的出现，都是深度思考的结果。所以，兴趣会帮助我们站在选题的起点，开始深度思考。

思考的结果，很可能是形成一些比较成熟但依然零散的观点。这个时候，可以尝试把自己感兴趣的问题，以及围绕这个问题进行深度思考所形成的观点写下来。之后，神奇的事就发生了：你会发现脑子里模模糊糊、似是而非的想法开始变得清晰，问题和观点之间发生了巧妙的“化学反应”，结构化的思路得以呈现——

我为什么会对这个问题感兴趣？

我更感兴趣的是这个问题的哪个方面？

这些观点分别是哪些从哪些维度回应这个问题的？

在这些观点之中，哪些是并列关系，哪些是递进关系？

在思考这个问题和形成观点的过程中，有没有遗漏同样重要的内容？

.....

你瞧，不写不知道，兴趣真奇妙。它可以引导我们形成选题，并且帮助我们围绕这个选题形成结构化思路。因此，基于自己的兴趣去寻找论文的选题，是一件非常靠谱的事。

现在，可以放下这本书问问自己：“有什么问题是我比较感兴趣的？”兴趣给出的答案，往往是你最容易上手，也最愿意诉诸笔端的选题。

关注面是保持敏感的领域

假设你对“新能源车”这个领域比较关注，那么新能源车为什么可以异军突起？国家为了鼓励新能源车的发展出台了哪些政策？特斯拉在中国的量产和降价到底意味着什么？百度、小米、大疆、滴滴、360……互联网企业扎堆造车究竟为哪般？为什么现在很多国家都在大力开发新能源技术，推动新能源车的产业发展？大众为什么会成为德国最激进的电动车转型企业？国务院制定出台的《新能源汽车产业发展规划（2021—2035年）》在描绘一个怎样的未来？新能源车会全面碾压传统汽车吗？

同样地，假设你对“科学减肥”这个领域比较关注，那么相信你对营养代餐、燃脂运动、吸脂术、轻断食、地中海饮食……

都会如数家珍，娓娓道来。

怎么样，看出来点意思了吧？所谓关注面，就是我们长期或者密切关注的领域，是一个多问题集合的“问题域”——它们可能比较零散，但都和你所关注的这个领域具有相关性。而一旦和我们关注的领域具有相关性，我们就会条件反射一样，保持敏感。

其实论文的选题也是这个道理。那些我们自己长期或者密切关注的研究领域，会逐渐成为我们独特的“问题域”，这个“问题域”决定着我们的学术视野。无论这一学术视野是宽广还是狭窄，总会构成一个“关注面”。我们会因此积累很多有关这一领域的概念、知识、理论和方法，也会对这一领域里的“牛人”“大咖”们有一个印象。这就好比你对“新能源车”这一领域比较关注，那么一旦提到新能源车，你就会想起特斯拉，提到特斯拉，你就会想起埃隆·马斯克。自然而然你就对这一领域里的那些人和事敏感了。

“T”形结构找准选题交汇点

好了，那么“兴趣点”和“关注面”会给我们的论文选题带来怎样的启发呢？

在我看来，“兴趣点+关注面”会形成一个“T”形结构，如图 1-1 所示。

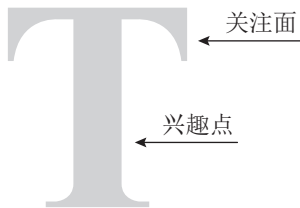


图 1-1 “兴趣点+关注面”组成的“T”形结构

T的那一竖，就是我们感兴趣的那个“点”，是对一个问题纵向深度思考的过程，以及由此形成的观点和思路；T的那一横，就是我们长期或密切关注的那个“面”，它意味着我们在这一领域拥有一定的学术视野和知识储备。这一横一竖、点面结合的“T”形结构的交汇点，往往就是我们论文选题的突破口。

比如，如果你对我国的“人口老龄化”问题比较感兴趣，而且这些年持续关注日本高新技术产业发展领域，那么日本某家高新技术企业应对老龄化的经验对我国的启示，就可以成为你论文的选题。

比如，如果你对“乡村振兴”问题比较感兴趣，而且最近这段时间一直在关注交通运输业的大数据应用领域，那么乡村交通运输基础设施建设中的大数据技术应用及其前景，就会是一个比较适合你的论文选题。

再如，如果你对“中美贸易摩擦”问题非常感兴趣，而且你长期关注大学生创业领域，那么中美贸易摩擦对中国大学生创业的影响及其应对，就可以是一个非常不错的论文选题。

本节小结

那个让你比较感兴趣的问题，就构成了你的兴趣点。你愿意就这个问题进行深度思考，形成观点，找到思路。

那个被你长期或密切关注的领域，就构成了你的研究视野，你在这个领域拥有较为充足的知识储备。

“兴趣点+关注面”，这一横一竖、点面结合的“T”形结构的交汇点，可以成为论文选题的突破口。

1.2 “专业方向 + 研究经历”，帮你站在自己肩膀上寻找合适选题

专业方向奠定选题基础

这里说的专业方向很好理解，就是我们学习的专业。

从本科阶段起我们就有了自己的专业方向，比如我学习的是马克思主义理论与思想政治教育专业，你学习的是行政管理专业，他学习的是会计电算化专业。之后我们出于各种原因（比如失恋或者没找到好工作，或者就是想提升学历）开始进行深造，无论是硕士阶段还是博士阶段，我们都在专业细分的方向上越学越精深。

无论是主动求知还是被动完成，我们总会在自己的专业方向之内，拥有相应的知识储备和能力结构。如此一来，专业方向就构成了我们论文选题的重要支撑，甚至是最值得信赖的支撑。

这个道理其实很简单：好歹我们是科班出身，专门学习了4年（本科）或6年（本硕连读）或7年（本科+硕士以及本科直博），甚至11年（本科+硕士+博士）。如此一来，我们对于自己专业方向内目前有哪些问题属于学术前沿、现在这个方向的研究热点是什么、哪些问题已经过时……我们总是有些耳闻的，或是相当了解。

因此，专业方向对于论文选题很重要，其实我们绝大多数人是在自己的专业方向之内寻找论文选题的。

研究经历提供选题灵感

从我们以往的研究经历入手寻找论文选题，也是一项不错的

选择。我相信此时正在阅读这本书的你，一定拥有研究经历。比如在本科阶段我们撰写学年论文、毕业论文和做出毕业设计作品的那个过程，就是研究经历。我们能够拿到学士学位，就说明我们至少写出了一篇还算不错的论文，或者完成了一项还算不错的毕业设计。硕士学位论文、博士学位论文，博士后出站报告的写作，数据的收集、调查问卷的设计与统计数据的收集整理与分析，就更是如此了。

重点在于我们在这一研究经历里是为自己积累了一些经验的，可能不算多，也经常掉进坑里，但这一切终究是第一手的实践经历，可以作为论文选题的参照。

记住，不是说非得加入屠呦呦的科研团队，在《中国社会科学》上发表了论文的才叫有研究经历。那些毕竟是站在金字塔塔尖上的极少数人。也许以后我们会成为那样的人，目前这并不重要。重要的是，哪怕我们只拿到了学士学位证书，这也证明我们是顺利完成一篇学士学位论文或者一项毕业设计的人，我们兵来将挡、水来土掩、披荆斩棘、一路高歌，才成为拥有学士学位的人。

不要妄自菲薄。经历会造就一个人，也可以摧毁一个人，是造就还是摧毁，不在于你经历了什么，而在于你怎样看待这些经历。要我说，幼儿园大班时我制作手工剪纸作品的活动都可以算作我的研究经历，而且它的价值未必比我的博士后出站报告小。

我们的研究经历包括但不限于：有同学拉你去做他/她的“大创”项目课题组成员，然后他/她居然真就拿到了这个项目。你先是跟着他们一起庆祝大吃了一顿，之后分头收集整理文献，做了访谈大纲；研究生阶段，你被导师逼着参加了几次组会，被派去在肯德基的门口分发和收集调查问卷，后来没忍住你去肯德基点了一份劲脆鸡腿堡外加一大杯百事可乐；你还被“抓劳工”参

与过导师科研项目研究报告的写作，终于赶在截稿之前的两个小时提交了自己惨不忍睹的“作品”；进入高校之后，你也有申请校级科研项目的经历，草草写了一份申报书提交上去，然后很快就知道没中，最后你还特别心疼那点打印费……

别笑，以上这些都可以算作一种研究经历。这些经历可以帮助我们寻找论文的选题，也可以为我们的选题工作提供灵感。

“专业方向 + 研究经历” 保证我们不是从零开始

专业方向和研究经历的互嵌，构成了选题的车之双轮、鸟之两翼，如图 1-2 所示。

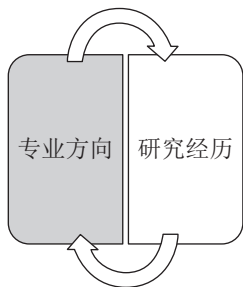


图 1-2 “专业方向 + 研究经历” 的互嵌

“专业方向 + 研究经历”，对于我们确定论文选题的好处是什么呢？它们可以保证我们不是从零开始。一方面，在专业方向上的积累让我们拥有了与该专业高度契合的知识储备和能力结构，也许我们并不知道，但我们早已是内行，是专业人士；另一方面，研究经历也为我们积累了“怎样做研究”的实战演练经验，我们所取得的一次又一次的成功，都会帮助我们继往开来，再创辉煌。

比如，你的专业和我一样是马克思主义理论与思想政治教育，

不同的是我硕士毕业之后就转到其他专业了，而你一口气读完了博士。假如你的博士论文题目是《世界百年未有之大变局视野中的大学生爱国主义教育实证研究》，在博士论文的写作过程中，你积累了很多中外文专业文献，发表了小论文，也通过了论文答辩，那么现在你完全可以在这个议题之下设计出一系列带有鲜明问题意识的论文选题，之后结合自己博士论文中的研究内容，进行研究拓展和问题阐发：

如何理解“世界百年未有之大变局”的深刻内涵？

“世界百年未有之大变局”会给中国高等教育带来哪些冲击和挑战？

当前高校大学生的爱国主义教育整体状况怎样？存在哪些问题？导致这些问题的原因是什么？（可以做个案分析，也可以聚焦某个地区，比如东北、华北、西南等，还可以做校际比较、地区比较）

“世界百年未有之大变局”背景下的大学生爱国主义教育有哪些新特点和新变化？

“世界百年未有之大变局”给大学生的爱国主义教育带来怎样的压力和动力？应该采取何种方式应对压力，以及怎样转化这些动力？

“世界百年未有之大变局”背景下如何培养大学生的爱国主义精神？

.....

你瞧，你不仅有论文选题，甚至未来三到五年都不愁没有论文可以写。

总之，我们是有专业背景加持和长期专业知识能力积累的专

业人士，同时也是有科研实践成功经验的行家里手。这些都保证了我们在选择论文选题的时候不是从零开始，而是站在自己的肩膀上去看世界——虽然这个说法看起来有点诡异。

本节小结

专业方向的持续积累，会让我们拥有这个专业相应的知识储备和能力结构。于是，专业方向就构成了论文选题的重要支撑，我们也因此成了专业人士。

研究经历为我们积累了宝贵的科研经验，本科、硕士、博士，我们一路过关斩将的经历，都有助于我们拥有选择并完成选题的能力。

“专业方向 + 研究经历”可以帮助我们站在自己的肩膀上去寻找最适合的选题，并且我们有能力完成这一选题的写作工作。

1.3 “广泛阅读 + 精准阅读”，把大海捞针变成囊中取物

关于如何选题，我想给出的第三个策略是“广泛阅读 + 精准阅读”。

什么是广泛阅读？什么又是精准阅读？前者是“泛读”，也就是泛泛而读，追求的是数量和规模，混个脸熟、囫圇吞枣；后者则是“精读”，就是比较精准、细致地阅读，追求的是质量和收获，属于深度阅读。

通过广泛阅读完成量的积累：了解基本盘

没有达到一定量的积累，我们很难把握某个问题或某一领域

的研究现状。若对研究现状把握不清，就无法找到那些高质量的、能够帮助我们锁定论文选题的、值得“精读”的重要文献。这里的问题在于究竟“泛读”到什么程度才算完成了量的积累？

这个问题有点类似于在一片漫无边际的玉米地，怎样选出最大的那穗玉米？或者是在茫茫人海之中，怎样找到自己的婚姻伴侣？这里的玉米和婚姻伴侣，就是接下来需要“精读”的重要文献。

在数学学科里，这类问题有一个共同的称谓，叫作“最优停止问题”。也就是说，要知道自己该在什么时候停下来，做出选择。具体到我们这里的讨论，也就是知道自己的“泛读”达到一个怎样的量，就可以开始选择“精读”文献。

经过数学家们的一系列运算和推演，“37%法则”诞生了。它的大概意思是这样的：比如，如果我们需要在一片玉米地里找到最大的那穗玉米，那么最优策略是在占这片玉米地37%的面积里不做任何选择，只观察。然后，一旦超出这37%的面积，只要发现一穗比之前地里更大的玉米，就果断出手，做出选择。

“37%法则”对于我们的启示在于不能不加节制的“泛读”，尤其是当你发现你感兴趣的某个问题或你关注的某一领域的研究文献汗牛充栋的时候。

我们以“中国知网”的期刊论文检索为例，一个比较理智的选择是当你发现你所感兴趣的某个问题已经发表的论文数量在100篇左右时，你的“泛读”规模控制在37%，也就是37篇左右比较合适。之后，一旦发现“哇哦，论文还能这么写！”“我滴个天！这文笔我跪了”这种能惊艳到你的论文，就把它下载留存，开始“精读”。

当然，如果体量实在太太，我们还可以初筛一下再做“泛读”。比如，你发现在这一领域发表的论文数以千计甚至更多，那么我

们可以只查看其中发表在“北大核心”和“CSSCI”期刊上的论文，这样文献数量一般会下降一到两个数量级，总量变得容易控制，“泛读”文献的整体质量也不至于太差。

至于怎样检索和筛选更具价值的高相关文献，不是这里讨论的重点，感兴趣的读者可以出门左转，在本书“写作准备”模块的“文献准备，通过数据库检索获得‘巧妇’下炊之‘米’”中寻找答案，这里按下不表。

关于文献阅读的三个认知陷阱

说到精准阅读，尤其是为了帮助我们寻找论文选题的“精读”，我想先介绍三个关于阅读的认知陷阱。

首先，阅读数量不是越多越好，投入的时间与精力也不是越多越好。我要告诉你一个基于长期个人观察和阅读经验的判断：在我们能够检索到的浩如烟海的专业论文之中，有大部分的论文是不值得我们去阅读的。对于这类论文的正确阅读方式是不要阅读。提高论文阅读效率的最好方式是只选“对”的那1%的论文来读。而判断一篇论文是否“对”的唯一标准，就是看这篇论文能否直接促成你找到选题。一定记着：在论文的选题阶段，找到金子永远比过滤沙子要重要。

这么说有点绕，我再说得直白些：那种一看题目就索然无味、清汤寡水的论文是根本不适合你的。只有我们之前提到的那种“哇哦，论文还能这么写！”“我滴个天！这文笔我跪了”的论文，才值得阅读。

其次，一字不漏地通篇阅读不是好的阅读习惯，一定要加以节制。请一定记着：不是每篇论文都值得我们一字不漏地从题目读到结尾的最后一句话。事实上，我们有权在阅读的任何一个环

节结束阅读，我们没有通篇阅读的义务。有时我就在想，与生俱来的心理特质实在是给我们挖了太多的“坑”。其中之一就是“完成”。我们当然没必要通篇阅读，决定我们是否继续阅读的唯一标准就是刚才提到的——是否能直接促成你找到选题。

别让心理学上的“未完成事件”干扰你的判断。记住：我们阅读的目的是写出一篇高质量的学术论文，而不是完整阅读1篇或者9999篇论文。手段永远要服从于目的，而我们的目的是选题，这点要切记。

最后，啃硬骨头，逼迫自己阅读动辄几十万字的大部头著作也不是什么明智的选择。细心的你一定发现我在谈论阅读的时候，其实说的一直都是阅读论文，关于检索文献我也是在说论文。为什么呢？也许你会说，一本专著会更为系统和详尽地呈现一个完整的知识体系和理论框架啊。这个问题吧，我觉得未必：在我看来，90%的专著根本不具备激发论文选题的价值，而为了体会这一点，我们至少要花费10倍于论文阅读的时间和精力。要知道一篇高质量的论文字数一般在1万~2万字，可一本专著基本是20万字起步。我们得明白一个基本事实：最稀缺的资源其实是我们的时间。嘀嗒嘀嗒嘀嗒，时间在流逝，不计时间成本的阅读是非常不明智的。

一篇高质量的论文却不一样。它能够在有限的篇幅内呈现一项研究的全部过程。通过阅读，我们既能看到作者的选题缘起、提出问题的过程，也能了解学界研究现状，以及论文的主要观点、研究结论，还能对论文写作框架的搭建、研究方法的运用、论证逻辑的展开和参考文献的使用情况一览无遗。最重要的是，它能激发我们的思考，帮助我们获得选题的灵感。

通过精准阅读完成质的飞跃：找到论文选题

说完关于阅读的认知陷阱之后，我们再来看看究竟该怎样精准阅读。

假如现在，这篇“哇哦，论文还能这么写！”的论文已经被我们打开，就在你的电脑或手机的屏幕上闪烁着——那么怎么读？

我建议的阅读顺序是“题目→关键词→摘要→参考文献→各级标题→正文”。如果有注释，那么在阅读正文的时候涉及哪个注释，就读哪个注释。

为什么我会推荐这样一个阅读顺序？因为我还是本着以最小的时间与精力投入获得最大收益的原则来阅读。在很大程度上，这一阅读顺序就是一篇论文的价值排序。

好了，开始读。先读题目。题目很可能是引诱我们下载和阅读一篇论文最重要的因素。题目配合关键词，我们基本就能知道论文要研究什么。

接下来，看摘要。一条规范的摘要会把这篇论文的主要观点完整呈现出来，也就是说，看完摘要，我们基本就知道这篇文章的“干货”是什么。摘要有点类似于初中语文课文中的中心思想，所以很多时候看完摘要我们也就知道这篇论文是否值得继续往下读了。

看完摘要就该去看正文吗？至少我的答案是否定的。其实正文是一篇论文最不重要的部分，至少对目前希望通过阅读寻找论文选题的我们而言是这样的。接下来要去看参考文献，看看作者是依托哪些参考文献而形成论文摘要的。参考文献远比正文要有营养，因为它会为我们找到最有价值的文献提供一个“‘干货’索引”。

之后，要看论文行文框架的搭建，也就是论文的各级标题——先看一级标题，然后是二级、三级标题。通过阅读标题，论文的

行文逻辑基本就浮出水面了。

最后，如果觉得确有必要，再去看正文。甚至到了这个时候，注释的含金量都比正文高：因为通过注释我们能看到论文的背景知识，这些知识往往会带给我们更多的灵感和启发。

现在我要说出最重要的一点，无论阅读进行到了哪一步，只要这种阅读让我们突然想到了一个论文选题，那么阅读就可以马上停止。当我们谈论精准阅读的时候，我们是在谈什么？我们是在谈怎样以最小的时间与精力投入，换来一个最好的论文选题。

为了更好地实现这一点，我建议你在阅读过程中要不断提醒自己：正在阅读的这个部分，对于我的论文选题，价值在哪里？我可以写一篇怎样的论文？而一旦这些问题有了答案，就立刻停止阅读，记下选题。

本节小结

如图 1-3 所示，“广泛阅读 + 精准阅读”，会形成一个倒金字塔形状的“知识漏斗”，这个“漏斗”可以帮助我们变大海捞针为囊中取物，在文献的汪洋大海中聚焦和锁定自己需要的文献，最终得到论文的选题。

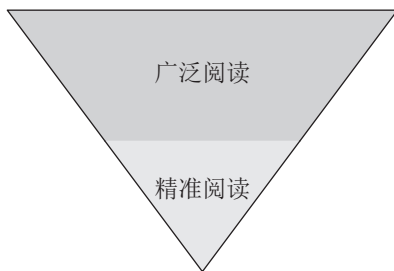


图 1-3 “广泛阅读 + 精准阅读”的“知识漏斗”

广泛阅读和精准阅读相结合，对于论文选题的意义就在于它可以让我们在把握某个问题或某一领域研究现状的基础上，去粗取精、去伪存真，找到该问题或该领域最惊艳的文献，之后通过“精读”激发我们论文选题的灵感，得到选题。

1.4 “行动圈 + 能力圈 + 认知圈”，用同心圆算法锁定自身优势

也许之前谈论的几种方法会让你觉得论文选题是一件可遇而不可求的事，是小概率事件，然而，我想强调的其实是论文选题很重要，需要慎重思考、谨慎对待。这种慎重和谨慎只是源自一个好的选题对于高质量论文的重要性，并不是说论文选题很少。论文选题一点儿都不少，只要检索一下就会发现每年、每月、每天，甚至每小时、每分、每秒都有大量的论文被发表出来。

事实上，论文选题是有无限可能性的。

问题在于我们的时间和精力是有限的。“弱水三千”我们都想要，但能取的不过是“一瓢”。我们应该如何做选择，找到最适合自己的好选题呢？

这就是我现在想给你介绍的同心圆算法。

什么是同心圆算法？

如图1-4所示，让我们看一下这三个同心圆：最里面的这个圆，对应的是我们的“行动圈”；中间的这个圆，对应的是我们的“能力圈”；最外面的这个圆，对应的是我们的“认知圈”；再往外就是空白了，那是我们未知的世界。

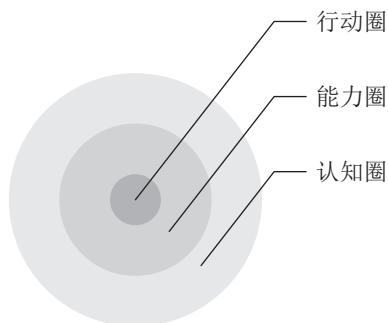


图 1-4 “行动圈 + 能力圈 + 认知圈”的同心圆结构

好了，这个同心圆结构图我们看到了，它在说明什么道理呢？

我们先来做一道题：两个 6 英寸的比萨和一个 9 英寸的比萨，哪个更大？直觉判断一下，再简单算一下就会发现，明明感觉两个 6 英寸的比萨会更大，实际上却是 9 英寸的比萨大。从 6 英寸到 9 英寸，虽然比萨的半径只增加了 50%，面积却变成了原来的 2 倍还要多。

回到我们讨论的论文选题问题，这道题目的启示在于：如果我们的选题不够聚焦，哪怕只是扩大一点点范围，那么想要写出好论文就得多付出好几倍的努力。这就是为什么物理学家玻尔会这样理解专家，他说：“专家就是这样一个人，他在一个非常狭窄的领域内犯过所有可能犯的错误。”

你瞧，这句话的关键点是“在一个非常狭窄的领域”。论文选题一旦扩大，你的论文写作成本就会高出很多倍。所以，要想写出高质量的论文，成为某个研究领域的专家，必须严格控制最里面这个“行动圈”的大小，要确保这是“一个非常狭窄的领域”。

来自同心圆算法的启示

同心圆算法对于论文选题的启示是什么呢？用一句话来概括

就是缩小“行动圈”，明确“能力圈”，扩大“认知圈”。

第一，也是最重要的一点，就是“行动圈”要尽可能地缩小。

现在，想想那道有关比萨的题目，一旦你涉猎广泛，想在多个领域开展研究工作，产出学术成果，你的研究成本就会呈倍数增加，而在某个具体领域投入的时间与精力自然要“缩水”，研究质量不尽人意就几乎成为必然。所以，好的做法是尽量缩小“行动圈”，要去“深挖洞”，在一个专精的垂直领域持续投入时间与精力，产出学术成果。这样才容易形成你的规模优势，成为某个研究领域不会被替代的那个人。

第二，“能力圈”要尽可能地明确，并且确保自己不在能力之外做事。

这里有两个要点：一是明确能力是有边界的，否则就不是真正的能力；二是对一个人而言，他的“能力圈”是大是小，其实并不重要，重要的是，他要明确知道自己的“能力圈”究竟有多大，然后老老实实待在里面。说白了，就是要对自己的能力有自知之明，不做超出自己能力的事。

对此，美国著名风险投资家弗雷德·威尔逊曾经指出：“你取胜的唯一途径就是知道自己擅长什么、不擅长什么，并坚持做你擅长的事。”

第三，“认知圈”要尽可能地广阔，时刻保持对于外部世界的好奇与敬畏。

没有广阔的视野，一个人做起研究来就容易受到自身认知的局限。因此，只要力所能及，就要对未知世界保持好奇，多去扩大自己的“认知圈”，保持开放的心态去了解陌生的领域和未知的世界。这样做还有一个好处，就是可以时刻提醒自己保持敬畏，知道“吾生也有涯，而知也无涯”。

毕竟没有什么比狂妄自大更能让人显得愚蠢了。

在这里，我还想再提醒两个问题：一个是明确自己的“能力圈”并老老实实待在里面，并不是说我们不需要培养自己的能力、扩大自己的“能力圈”。事实上，在我们的学术成长道路上，没有什么比不断培养和提高自己的能力、扩大自己的“能力圈”更重要的事了。另一个是人们很容易混淆“能力圈”和“认知圈”，错把认知当成能力。错把认知当成能力，就是在自己的能力之外做事，后果往往会比较严重。日本作家川端康成在获得诺贝尔文学奖四年之后自杀身亡，原因众说纷纭，而一个不争的事实是获奖之后，持续的采访、演讲、座谈和出席各种公众活动让他整天忙于应对，身心俱疲。

本节小结

如图 1-5 所示，同心圆算法告诉我们，可以用三个同心圆的模型来帮助我们理解论文的选题问题，概括起来就是缩小“行动圈”，明确“能力圈”，扩展“认知圈”。

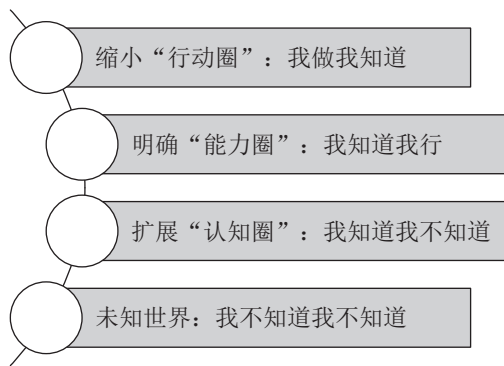


图 1-5 同心圆算法所对应的认知关系

同心圆算法对应的认知关系是这样的：

最内层是“行动圈”，是“我做我知道”，是通过行动来认知世界的方式。这是我们应该集中资源，投入最多时间与精力去维护的圈子，并且想办法努力缩小行动半径，缩小“行动圈”。中间层的“能力圈”是“我知道我行”，是对自身能力边界的明确认知。明确能力边界之后要老老实实待在里面，然后在“能力圈”之内做事的同时努力提升自身能力，明确“能力圈”。最外层的“认知圈”是“我知道我不知道”，是我们通过认知需要去了解的世界。在“认知圈”之外就是未知世界了，是“我不知道我不知道”，要通过扩展“认知圈”的方式尽量缩小未知世界，扩展已知世界。

论文选题要懂得聚焦，要在一个狭窄的“行动圈”之内锁定自身优势，实现论文质量的提升。在此基础上，明确“能力圈”，扩展“认知圈”。

1.5 “文献检索 + 趋势分析”，通过外部校准进行选题价值评估

四种论文选题策略的局限

前面我们介绍了四种论文选题策略，分别是“兴趣点 + 关注面”“专业方向 + 研究经历”“广泛阅读 + 精准阅读”“行动圈 + 能力圈 + 认知圈”。用这四种策略中的一种或几种来确定论文选题是不是就足够了呢？

我的回答是——不够。

因为以上策略都只是在“向内探索”，而论文写出来之后要通过发表和学界同行进行交流对话，更重要的一点是，要提供“学术

增量”。这种学术增量包括但不限于新知识、新观点、新方法、新概念、新解释、新框架、新材料、新数据、新结论。

倒推回来，也可以这样来理解这件事：如果我们写出来的论文不能给学界的既有研究提供“学术增量”，那么这种研究就很可能没有价值的，我们所做的努力就很可能是低水平重复劳动。这种劳动对我们而言是浪费时间和精力，都不如用这时间和精力去陪爸妈吃个饭、陪孩子下盘跳棋，或是陪爱人一起看场电影什么的；万一发表了，其实也只是占用了宝贵的版面资源，而这个版面本可以发表更有价值的论文。

因此我强烈建议，当我们通过上述四种策略中的一种或几种确定了论文的选题之后，还要再做一项工作——文献检索和趋势分析。也就是说，让我们回到文献数据库，通过对文献数据库中已经发表的学术成果的检索，对自己现在这个选题做外部校准，对选题进行价值评估，看看是否值得落笔成文。

选题的外部校准工作该怎样做？

外部校准是什么意思呢？简单来说，就是把我们已经确定下来的这个选题的关键词提取出来，然后去文献数据库进行检索，通过检索来了解学界对于这个关键词的研究现状与趋势，进而评估我们这个选题的价值。

学术文献数据库有很多，根据自己的检索偏好来检索就好，我比较常用的是当年某演员因为一句“啥叫知网啊？”而导致人设“翻车”的中国知网^①。

好，现在让我们实际操练一下。

^① 本书关于文献数据库相关内容的讨论，都是以“中国知网”（<https://www.cnki.net/>）为例来进行的。——笔者注

比如，假设我们确定的论文选题是“新时代中国意识形态安全面临的挑战与应对”，这个选题的关键词就应该是“意识形态安全”。好，现在把“意识形态安全”作为“篇名”，在中国知网的“学术期刊论文数据库”中进行“篇名检索”（为什么要在这个数据库里进行检索？请参考本书第1.3节的内容；至于为什么要进行“篇名检索”？因为经过多年的检索实操，个人认为这是最简单粗暴也是最直接获得有效结果的方式）。

具体步骤如下：如图1-6所示，打开中国知网，在检索框的右侧点击“高级检索”。



图 1-6 中国知网“高级检索”页面

然后，如图1-7所示，在跳转页面的检索框下面选择“中文”和“学术期刊”，然后在最上面的检索框左侧的下拉菜单里选择“篇名”，在检索框中键入“意识形态安全”，勾选“CSSCI”^①，然后点击“检索”。

^① 可以根据自己的检索需要选择不同期刊来源类别。本书以 CSSCI 期刊为例来介绍方法——因为就目前国内学术界的主流评价标准而言，能在 CSSCI 期刊上发表，往往意味着论文的质量更有保障。

点击页面左侧的“主题”“学科”“年度”“研究层次”“期刊”“来源类别”“作者”“机构”“基金”“OA 出版”等下拉菜单就可以了解该选题关键词学术论文发表的更多相关信息；点击中间靠上的“导出与分析”下拉菜单，可以看到“可视化分析”，根据实际需要选取分析类别（“已选结果分析”或“全部检索结果分析”），则能以“可视化”的方式直观看到上述信息。若想进一步了解每篇论文的具体信息，点击论文标题就能看到题目、作者、作者单位、摘要、关键词、基金资助等信息。如果对某篇论文非常感兴趣的话，还可以下载或在线（需付费）详读。

怎样通过文献检索评估选题价值？

怎样通过文献数据库的检索工作评估论文选题的价值呢？

一方面，可以通过论文发表数量与层次的数据统计信息做价值评估。还是拿前面的“意识形态安全”为例，通过篇名检索可以查到 1800 余条论文信息。而将“来源类别”限定在“CSSCI”，可以查到 420 余条论文信息。^①这说明和这个选题直接相关的论文已经发表 1800 余篇，其中有 1/5 以上的论文发表在 CSSCI 期刊上。这一数量和比例，可以帮助我们了解学界对于这一选题的研究现状和整体研究水平。

同时，通过点击检索结果页面左侧的各个下拉菜单，可以进一步了解有关这一选题发表论文的更多统计数据信息。比如，发表论文的主要主题和次要主题有哪些；不同年度发表论文的数量有多少；刊载该选题的期刊有哪些，以及刊载数量有多少；不同来源类别的期刊上发表该选题的论文数量是多少；归属于哪些学

① 本书中所有文献数据库的检索数据截图，检索自 2025 年 10 月 26 日。——笔者注

科；有哪些作者发表过该选题的论文；这些作者归属于哪些科研机构；这些论文得到了什么级别项目基金的支持；等等。显然，这些信息会为我们综合评估这一选题的价值提供更多参考。

另一方面，通过年度发表论文数量的变化趋势做价值评估。还是拿前面的“意识形态安全”为例，图1-9所展示的，是点击图1-8中左侧“年度”→“可视化”之后，弹出的该选题学术论文发文量的年度分布图。

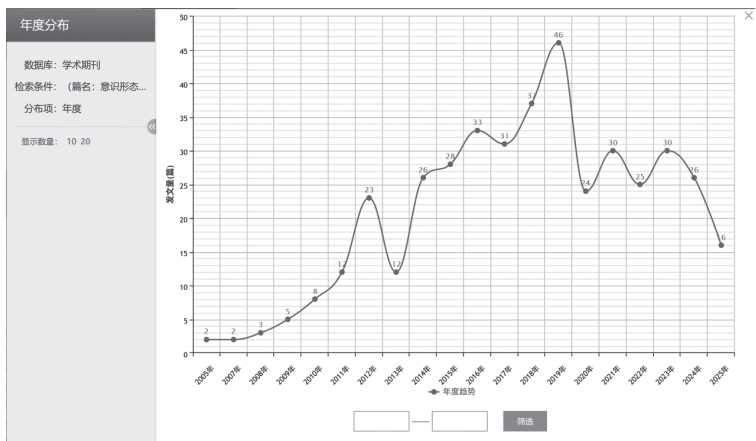


图 1-9 “篇名”检索“意识形态安全”发表年度趋势图

可以发现，从2001年第一篇题目包含“意识形态安全”关键词的CSSCI期刊论文发表至今（忽略2025年当年^①），发文数量在2013年和2017年较之于前一年有或显著或微弱的下降，在2019年迎来高峰（46篇），之后每年基本保持在20～30篇的区间范围。在我看来，这样的选题还是值得跟进的，毕竟从趋势上看没有显著下降，算是一个“不温不火”的选题。

^① 检索工作是在2025年10月进行的，因此2025年当年数据不完整，需忽略。——笔者注

现在，让我们换个选题关键词再来检索试试看。比如，以“中国模式”作为关键词进行“篇名”检索，会得到如图 1-10 所示的趋势图。

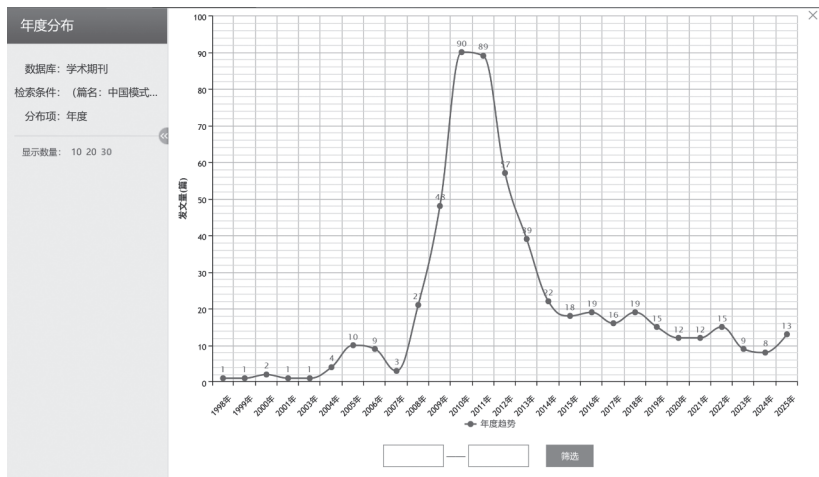


图 1-10 “篇名”检索“中国模式”发表年度趋势图

可以发现，在 2010 年前后，有关“中国模式”的研究达到高潮，发表 CSSCI 期刊的论文数量是最多的，达到八九十篇。然而，纵览整条曲线，会发现 2008—2011 年这个高速增长直至达到高潮之后，研究热度的减弱趋势是非常明显的。2015 年以来的十年间，该项研究发表在 CSSCI 期刊上的论文就没有再超过 20 篇，甚至在 2023 年和 2024 年跌到了个位数。所以可以认为，如果现在我们去跟进这个选题去写论文的话，其实是在跟进一个“过气”的选题，论文的发表难度恐怕会比较大。

请原谅我的功利主义表达方式，当我这么说的时候并不是说“中国模式”不值得研究，而是单纯从学术论文是否好发表的角度来看，投身一个研究热潮已经退去的问题显然不如投身一个研

究热度持续高涨的领域更容易取得成功。如果你还想跟进“中国模式”的话，除非你有新的、独到的见解，或者运用了新的研究方法，或者掌握了新的资料和数据——总之，你得有显著的“学术增量”才有可能突围。

“电子政务”也是这类研究选题（如图1-11所示），从发文分布上看，该选题的研究前景甚至比“中国模式”的还要悲观。这类研究选题，也需要你慎重选择、仔细评估，在有足够的底气认为可能拥有显著的“学术增量”的时候，再去投入时间和精力开展研究工作，这样成果才更有机会发表在高级别期刊上。

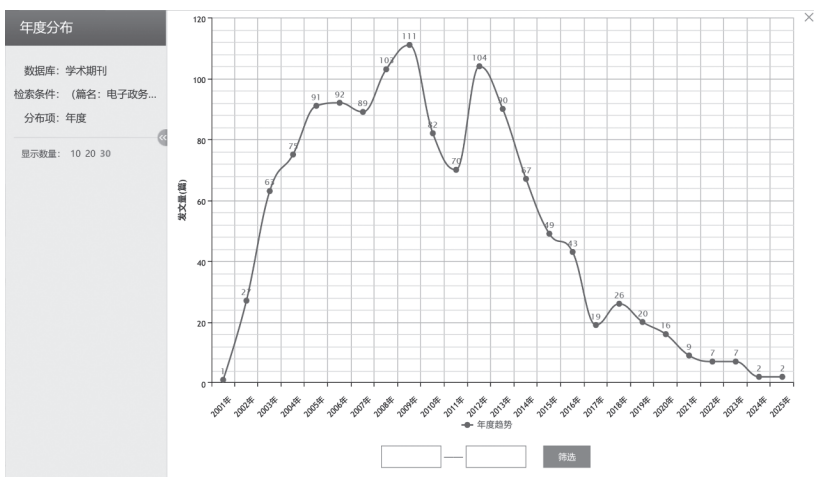


图 1-11 “篇名”检索“电子政务”发表年度趋势图

你可能会说，有没有那种“一飞冲天”的选题？还真有。图1-12所呈现的，就是这种单看趋势就能让我们尖叫的选题——对，你应该也猜到了，是“人工智能”。这种选题可遇而不可求，而你如果恰好对人工智能相关的研究选题感兴趣，我建议先放下这本书，现在就去拿出一张白纸，拟出几个自己感兴趣的选题，然后

用不同选题关键词“并含”的方式去做文献数据库检索（比如你想研究人工智能赋能乡村生态环境保护的问题，可以检索“人工智能”并含“环境保护”，或者“人工智能”并含“生态环境”等），看看目前学界对于这项选题的研究进展，如果结论是“已经有了，但数量不多”，那么我恭喜你，去写吧！

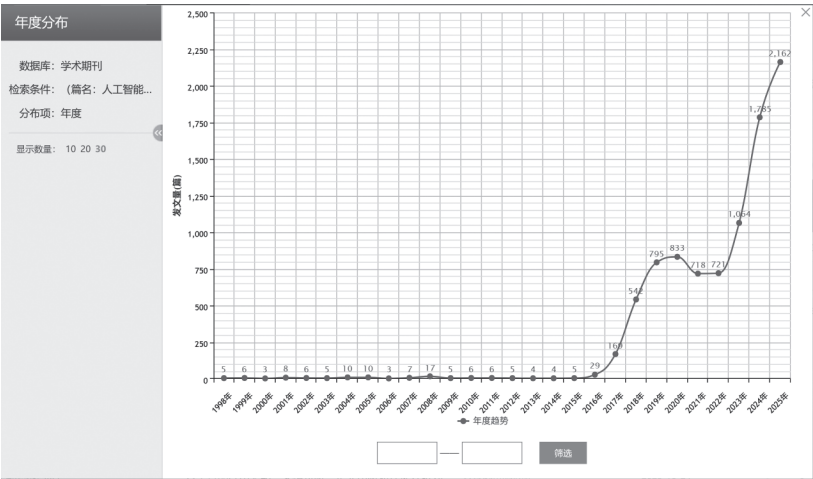


图 1-12 “篇名”检索“人工智能”发表年度趋势图

受到本书讨论主题和篇幅的限制，这里就不对文献数据库的检索技巧及其结果评估做更多介绍了。建议你至少熟练掌握一个文献数据库的基本检索技巧。**检索能力越强，对于数量、趋势、占比的意义理解得越充分，你对论文选题的“外部校准”工作就会做得越扎实。**同时，这种文献数据库的检索能力也会在你进行论文写作的文献准备工作时帮上大忙。

本节小结

所谓论文选题的外部校准，其实是我们根据自己“内在尺度”

做出的选题设计进行外部价值评估。通过文献数据库的检索，以及对检索数据统计信息的可视化分析，我们能对自己预设选题的学术研究现状加以了解，对该选题的论文是否容易发表、发表在什么层次的期刊等问题有通盘的权衡和考虑。

一般来讲，那些研究起步比较新近，处于方兴未艾研究阶段，发表年度趋势正在持续增长的研究选题更值得跟进。如果我们投放在论文写作中的时间和精力是一个点的话，那么把这个点放在一条持续增长的曲线上容易获得成功。说得再直白点，其实就是选择一个能让我们乘势而上的选题，“好风凭借力，送我上青云”。

1.6 “政策导向 + 时代召唤”，选题的“命中靶心”三步走模型

我们在上一节讨论了论文选题的“外部校准”工作，也就是通过文献数据库的检索和研究趋势的分析来评估研究选题的价值。这固然很重要，但如果我们停留和满足于此，恐怕是不够的。这是因为一篇优秀的社科论文，尤其是一篇获得高质量中文社科期刊（比如 CSSCI 期刊）青睐的学术论文，往往还承载着另一重隐性标准——它需要对政策导向保持敏感，对时代召唤有所回应，对国家与社会发展的现实需求有所关照。

社会科学研究的经世致用属性

社会科学，归根结底是研究“人”与“社会”的学问。它的生命力源于现实，价值则在于经世致用。一个国家在不同发展阶段所制定的战略规划、出台的政策文件和随着社会变迁而不断涌现的重大公共议题，都是最集中也是最真实的社会科学研究素材。

关注政策导向和时代召唤，意味着我们从事的社会科学研究是深深扎根于国家当下最鲜活、最深刻的社会实践之中的，而这就是研究价值的重要表现。同时，运用社会科学专业知识、理论和方法观察、分析和解答时代提出的问题，满足国家发展的现实需要，贡献有价值的学理思考与政策参考，也是我们作为研究者的社会责任。

正因为如此，在具备同等学术质量的前提下，那些能够敏锐捕捉、有效回应国家发展所需、时代进步所急的选题，往往更容易在投往高质量学术期刊的众多论文中脱颖而出，获得发表。当然你可能会说，这种蹭热点、跟风式的研究并不适合你，你想保持学术研究的独立性。对于这种观点，我很理解，事实上我曾经也是这么想的，然而，这些年每当我重新审视这个问题，我发现所谓的“蹭热点”和“跟风式”并不是事实判断，而是在贴标签。我在用表面上的清高和不屑来掩饰自己的懒惰——明明是躲在舒适区里不肯出来，居然还因此有了道德优越感，这件事无论怎么想，这格局终归是小了。事实上，我比较遗憾自己那么多年都没有培养出政策敏感性，没有尝试去把握时代的脉搏，否则我的研究工作应该会有更大的价值，我也可能取得更多的成绩。而且这种做法并不是对所谓学术独立性的削弱，这恰恰是社会科学研究“经世致用”的属性所决定的。

好了，如果我的观点无法说服你的话，就请你直接忽略下面这个选题策略。这个策略是关注政策导向与时代召唤，建构一个“我能做什么？—别人做过什么？—国家需要我做什么？”的“命中靶心”三步走模型（见图 1-13）。

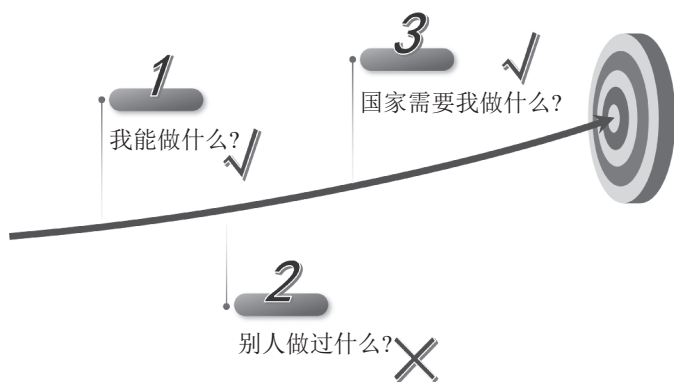


图 1-13 选题策略的“命中靶心”三步走模型

第一步：立足“我能做什么？”，看清自身“基本盘”。

“我能做什么？”这个问题，指向的是研究者的主体性，是我们做研究的出发点。它要求我们对自己进行一次务实的盘点：我的专业知识结构是什么？我掌握了哪些研究方法（定量、定性、案例、比较）？我拥有或能够获取哪些独特的数据、案例或田野资源？我的时间和精力与外部支持系统的条件如何？……这些问题的答案，共同奠定了我们从事的研究活动，确定了论文选题的“基本盘”。

在考虑任何宏大命题之前，都要在这个“基本盘”之内寻找选题的种子，这是确保研究落地、得以顺利完成的基本前提。从这个意义上讲，我们之前讨论的“兴趣点”“关注面”“专业方向”“研究经历”等，本质上都是在回答“我能做什么？”这个问题。清晰的自我认知是启动所有研究活动的基础。而一旦脱离这个基础，再前沿、再重要的议题都可能因为我们的力不从心而半途而废，或者就算勉强成稿也乏善可陈、很难发表。

第二步：扫描“别人做过什么？”，避开选题“斩杀线”。

“别人做过什么？”这个问题，其实就是上一节介绍的“外

部校准”工作，它的重要目的之一在于避免不自觉地陷入“重新发明轮子”这种重复研究的陷阱。学术研究应以拓展人类知识的边界为己任，如果没办法清晰把握前人已经完成的工作、已经探索出的路径或者已经达成共识的结论，那么我们的研究很容易沦为一种没什么价值的低水平重复劳动，约等于“往一碗稀粥里兑进去一碗水”。这样的论文，很可能因为缺乏起码的创新而在投稿时被迅速识别并被拒稿，等于触碰了无形的选题“斩杀线”。

因此，扫描“别人做过什么？”旨在通过有效的文献检索工作完成两重关键定位：一是明确“无须再做”的领域，即那些已被充分讨论、结论相对成熟且难有突破空间的研究议题；二是敏锐识别“值得深挖”的方向，这通常体现在现有研究中的薄弱环节、尚未得到合理解释的矛盾现象或者存在明显分歧的理论观点。将时间和精力聚焦于后者，我们的选题才真正拥有竞争力。

第三步：对标“国家需要我做什么？”，锚定时代真需求。

当我们通过“我能做什么？”与“别人做过什么？”的追问，确定了一个或几个具有可行性与创新性的潜在选题方向之后，就需要引入最终的也是最具决定性的第三步——“国家需要我做什么？”这一步，要求我们把视线暂时从自身、从文献中抽离出来，投向广阔的社会大舞台。

具体而言，需要思考：我们初步拟定的这些选题，与当前党和国家关注的重大战略（如高质量发展、共同富裕、和美乡村建设、新质生产力、中华民族共同体建设、国家安全治理等）有何关联？与近期党和国家出台的重要政策文件的导向是否契合？是否我国经济社会发展中亟待厘清或解决的真实痛点问题？一个能够与“国家需要”同频共振的选题，意味着它超越了纯粹的学术兴趣，获得了来自政策导向和时代召唤的强大赋能。它让我们的

论文写作从“自我表达”升华为“社会应答”，对于期刊编辑和评审专家而言，这样的研究天然具有更强的现实意义与发表价值。

“命中靶心”三步走模型的应用示例

一个理想的选题生成过程，可以看作“命中靶心”三步走的合成：它始于“我能做什么？”这份内在探索来审视自己的知识储备、研究技能和资源条件，确保选题落在自身能力可及的范围之内；然后，通过“别人做过什么？”进行学术史的梳理和既有研究成果的扫描，明确我的研究是在和哪些现有理论进行对话，还是在对它进行局部补充，抑或是寻求根本性的突破；最后，也是至关重要的一步，将前两步的结果置于“国家需要我做什么？”这一政策导向与时代呼唤的宏大背景之下进行审视和修正，最终确定论文的选题。

下面，让我用一个例子将这“三步走”串联起来，看看一个“命中靶心”的选题是如何产生的。

假设有一位研究生同学名叫小胖，他的专业方向是政治学理论，平时对基层治理很感兴趣，硕士期间曾跟随导师在几个街道进行访谈调研，积累了一些关于社区协商的一手素材和感性认识。

好了，让我们开始——

第一步（我能做什么？）：要看清自身的“基本盘”。比如在这个例子里，小胖同学拥有政治学理论基础、质性研究方法训练、数个生动的社区协商案例素材，以及导师在该领域的研究资源支持，这就是他的“我能做什么？”的“基本盘”。

第二步（别人做过什么？）：要进行系统文献检索，避开研究成果比较集中的选题“斩杀线”。比如，小胖同学通过检索发现，学术界对“社区协商”的研究已经有很多，但这些成果多集

中于协商的流程、制度与成效，而对数字化时代下，微信群、政务应用 App 等工具如何重塑社区协商中的居民参与行为和权力的关系，讨论还比较零散，尤其缺乏深入的机制分析。这便是在“我能做什么？”和“别人做过什么？”之间找到了一个潜在的选题切入空间。

第三步（国家需要我做什么？）：要将上面这个初步想法（数字工具与社区协商参与），置于国家需求的背景下加以审视。比如，小胖同学通过政策文本的分析发现，“拓宽基层各类组织和群众有序参与基层治理渠道”“完善基层民主制度体系和工作体系”“以数字技术赋能基层治理”是近年来从中央到地方反复强调的政策方向。而他现在要做的这项研究恰恰可以回应：数字技术究竟是在赋能更广泛的居民参与，还是在固化新的参与壁垒？还有如何引导数字工具更好地服务于基层民主协商？这种思考就使选题从一个偏学术性的、一般化的“现象探讨”，升级为一个紧扣“加强基层治理体系和治理能力现代化建设”这一政策导向和时代召唤的机制研究。

最终，小胖同学的选题可能最终确定为《数字平台对城市社区协商参与的影响机制研究——基于多案例的比较分析》^①，而上述分析过程自然被写进论文的正文，成为论文选题背景介绍中的核心内容。这个选题不仅根植于小胖同学的能力与研究积累，弥补了当前学界研究中相对薄弱的环节，还精准命中了“基层治理体系和治理能力现代化”这一政策导向和时代呼唤的“靶心”。

① 这个例子旨在介绍“命中靶心”三步走的选题策略如何在现实场景中应用，并不构成具体选题建议。

本节小结

“政策导向+时代召唤”，不是给我们戴上了“紧箍咒”，而是为我们打开了一扇窗。它指引我们跳出象牙塔，将个人的学术成长诉求与国家社会的发展轨迹更好地交织融汇在一起。当你自觉将“国家需要我做什么？”纳入选题的权衡框架时，不仅论文被录用发表的概率提高了，你还是在拓展自己研究的格局、提升自己研究的价值。

最后，如图 1-14 所示，我绘制了一张关于论文选题策略的全景结构图示，希望你全面理解把握本章前面六节内容、综合运用上述策略找到高价值选题有所启发和借鉴。

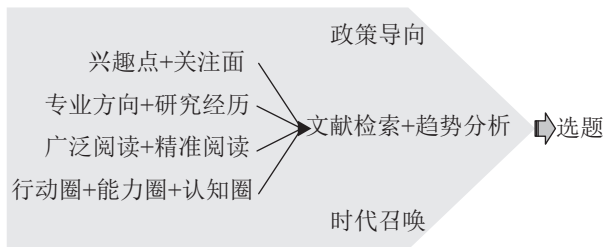


图 1-14 论文选题策略的全景结构

1.7 “全景扫描 + 方向建议”，打开全局视野，避免选题盲区

在介绍了前面六节关于论文选题的方法和策略之后，让我们引入生成式人工智能（GenAI）^① 这一“科技与狠活”，讨论一下用它来助力论文选题的可能性。整体来讲，它不仅能完成人力难

^① 出于行文方便的考虑，本书将生成式人工智能统称为“AI”，将基于生成式人工智能而出现的应用工具统称为“AI 工具”。

以全面覆盖的文献数据分析工作，还可以通过数据分析为论文选题方向提供建议。而在这一过程之中，我们有机会避免简单重复劳动，探索那些尚未被充分挖掘的研究领域。下面我将以自己经常用到的几款国产 AI 应用为例，介绍使用方法。

利用 AI 工具了解选题研究全貌

借助 AI 工具对文献进行“全景扫描”，可以帮我们快速判断某个选题是否已被广泛研究。

正如前文所述，当你有了初步的研究意向之后，不必急于动笔，可以先把这个想法交给某个 AI 工具，让它用文献的检索来判断在这个方向上是否已经有大量的类似研究。如果**想让 AI 工具发挥价值**，关键在于我们要向它提供清晰、详细的背景信息和提示词。类似“帮我找一个政治学的论文选题呗”的提问方式就过于随意和任性了，轻飘飘的问题就别指望会被认真对待——不仅人不会，AI 工具也不会。

正确的做法应该是这样的（至少我是这样做的）：

你好！我是公共管理专业的博士研究生，主要研究基层治理问题。我对“网格化管理”模式非常感兴趣，初步计划进行一项有关“数字技术如何提升网格化管理效能”的研究。请你检索近三年 CSSCI 期刊上发表的与“网格化管理”“数字治理”“基层治理效能提升”等选题相关的论文，重点查看是否有研究采用了实证研究方法，尤其是系统性地量化分析数字技术对于提高网格化管理效率的研究成果。如果有相关论文，请帮我总结这些论文的研究方法和主要结论，并指出该领域还有哪些细分领域或案例/区域未被充分研究；如果没有相关论文，也请帮我分析一下从事

这项研究是否具有可行性。

你瞧，当我们用这样的方式向 AI 提问时——别管是哪一个具体的 AI 工具，我保证它都会认真对待你的问题。然后我们就可以从这个问题出发，根据它的回答而让交流不断深入下去。经过这样的交流，你也许会对自己的论文选题有了更多的信心和底气，那么祝贺你；或者你会恍然大悟“你以为的只是你以为”，原先的认知可能存在偏差，这也会让你避免重复研究，及时修正研究方向。更重要的是，它还会为我们提供方向建议。

图 1-15 是我打开“秘塔 AI 搜索”网页版^①，选择“学术文库”，点击“深度研究”呈现的思考进程截图；图 1-16 则是该 AI 工具给出的最终研究的开头部分。

“你好！我是公共管理专业的博士研究生，主要研究基层治理问题。我对‘网格化管理’模式非常感兴趣，初步计划进行一项有关‘数字技术如何提升网格化管理效能’的研究。请你检索近三年CSSCI期刊上发表的与‘网格化管理’‘数字治理’‘基层治理效能提升’等选题相关的论文，重点查看是否有研究采用了实证研究方法的，尤其是系统地量化分析数字技术对于提高网格化管理效率的研究成果。如果有相关论文，请帮我总结这些论文的研究...”

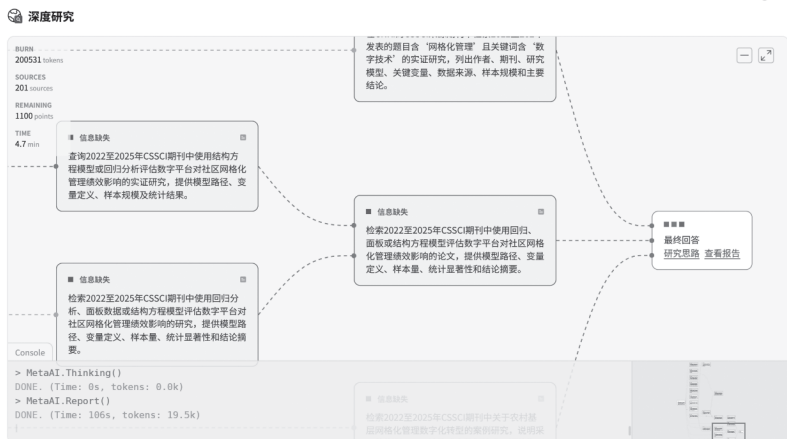


图 1-15 秘塔 AI 搜索“深度研究”思考进程

① 网址为 <https://metaso.cn/>。



图 1-16 秘塔 AI 搜索最终研究报告（局部）

利用 AI 工具获取选题方向建议

借助 AI 工具还可以获取选题的方向建议，积极寻找具有潜在“学术增量”的研究领域。

当你觉得某个研究领域可能有“学术增量”但不确定具体切入点时，可让 AI 工具充当你的“赛博学术咨询师”，帮忙挖掘那些被忽略的关联点。比如，我们可以这样提示 AI 工具：

我的研究方向是“乡村振兴”，尤其关注“文化振兴”方面的研究进展。目前已有的研究成果大多集中在传统民俗传承、乡村文化设施建设等主题。请结合近两年的文献，分析在“乡村振兴”与“文化振兴”的交叉研究领域中，有哪些新兴话题受到学界关

注但研究还不够深入？请提出1或2个有潜力、尚未成为研究热点的细分方向，并简要说明其研究价值。

图 1-17 是调用智谱清言网页版^①的推理模式（未联网）给出的回答。



图 1-17 智谱清言“推理”模式生成的回答（局部）

这里需要明确的是，AI 工具所提供的是基于数据整合和推理的方向性建议，并不是确定的结论。它的作用是拓宽你的思路，呈现你可能没注意到的潜在研究方向，而不是代替你的思考。要想确认这些建议是否真正可行，需要回到我们前面提到的“外部校准”——通过中国知网、万方等学术平台核实和确认 AI 工具给出的方向建议，在全面准确了解该方向的实际关注度和竞争情况之后，做出独立决策。

① 网址为 <https://chatglm.cn/>。

本节小结

相信你也发现了，用 AI 工具辅助论文选题的核心原则是让它成为你的助手和顾问，而不是替代你的独立思考。在这一过程中，我们始终要记住：AI 给出的只是“潜在选项”，最终的决策权一定要掌握在你的手中。而决策是否正确，其实更多来自你的研究经验和专业素养。

我们可以用自己的“兴趣点”和“关注面”去引导 AI；凭借自己的“专业方向”和“研究经历”去判断 AI 的建议是否可行，同时也不要忘记做文献数据库的“外部校准”工作，最后敲定论文的选题。在我看来，AI 工具为我们探索选题提供了一个“快捷方式”，通过设计科学合理的提示词，往往几轮对话下来就能令我们获得全局视野，避免选题盲区。而想要真正锁定高价值选题，终究还是要回到我们自身，独立做出判断和取舍。